

Научная статья
УДК 340.128
DOI 10.18101/2658-4409-2024-1-26-33

СОВРЕМЕННЫЕ МАРКСИСТСКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О СУЩНОСТИ ГОСУДАРСТВА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

© Михайлов Анатолий Евгеньевич

кандидат юридических наук, доцент,
Северо-Кавказская государственная академия
Россия, 369001, г. Черкесск, ул. Ставропольская, 36;
Саратовская государственная юридическая академия
Россия, 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского, 104
aemihaylov@yandex.ru

Аннотация. В статье автор акцентирует внимание на общетеоретические аспекты современных марксистских представлений о сущности государства. Обоснован вывод, что марксистская концепция государства, как правило, рассматривается в нескольких аспектах. Установлено, что марксизм-ленинизм учит выявлять сущность государства не по его внешним признакам, а по тому, какой экономический строй оно защищает, какую политику оно проводит. Методологической базой исследования послужили современные методы познания, разработанные юридической наукой и апробированные практикой. Работа основана на использовании общенаучных методов – исторического и логического анализа. Помимо общенаучных применялись и частные методы: системный, функциональный, сравнительно-правовой, формально-юридический и др. В результате исследования автор приходит к выводу, что государство есть особая суверенная территориальная организация политической власти, которая на основе права и с помощью специально созданного аппарата обеспечивает управление делами всего общества, используя для этого его национальные ресурсы.

Ключевые слова: марксизм-ленинизм, диктатура пролетариата, политическая власть, сущность государства, коллективный Запад, многополярный мир.

Для цитирования

Михайлов А. Е. Современные марксистские представления о сущности государства в отечественной теории государства и права: историко-правовой анализ // Вестник Бурятского государственного университета. Юриспруденция. 2024. Вып. 3. С. 26–33.

Сущность права состоит в равновесии
двух нравственных интересов: личной свободы и общего блага.

*Владимир Сергеевич Соловьев*¹

В настоящее время в юридической литературе марксистская концепция государства, как правило, рассматривается в нескольких аспектах. Во-первых, в качестве одного из подходов (классового) к сущности государства. Во-вторых, исходя из формационного подхода к типологии государства, говорят о социалистическом

¹ Цитаты Владимира Соловьева. URL: <https://citaty.su/solovev-citaty-i-aforizmy-vladimira-soloveva> (дата обращения: 25.06.2024). Текст : электронный.

государстве советского типа. В-третьих, особой формой правления принято считать советскую республику [1, с. 72]. Такого рода понимание проблемы сущности государства занимает одно из центральных мест в идеологической борьбе классового общества. В. И. Ленин в известной лекции «О государстве», прочитанной в 1919 г., говорил, что «вопрос о государстве приобрел самое большое значение и стал, можно сказать... фокусом всех политических вопросов и всех политических споров современности» [2, с. 80]. В наше время правящие круги коллективного Запада всячески стремятся представить свои государства как орудие «всеобщего благоденствия», «всеобщей справедливости и свободы», якобы выражающие волю и интересы всего общества или, по крайней мере, большинства населения.

Марксизм-ленинизм в противоположность буржуазным учениям о государстве раскрывает его действительную классовую сущность, показывает его истинную роль в жизни общества. Как мировоззрение рабочего класса марксизм-ленинизм не заинтересован ни в искажении сущности и роли государства в классовом обществе, ни в увековечении государственности как формы организации общественной жизни после уничтожения классов и стирания классовых различий. Марксизм-ленинизм учит выявлять сущность государства не по его внешним признакам, а по тому, какой экономический строй оно защищает, какую политику оно проводит. Государство и право относятся к числу надстроечных явлений, составляют государственно-правовую надстройку общества, определяемую, в конечном счете, экономическим базисом, типом производственных отношений [3, с. 51].

Вместе с тем государство не только отражает сложившиеся экономические отношения, но и активно воздействует на их развитие. Как писал Ф. Энгельс, государство — это новая самостоятельная сила, она «... в общем и целом должна следовать за движением производства, но она, в свою очередь, оказывает обратное воздействие на условия и ход производства в силу присущей ей или, вернее, однажды полученной ею и постепенно развивавшейся дальше относительной самостоятельности... Экономическое движение в общем и целом проложит себе путь, но оно будет испытывать на себе также и обратное действие политического движения, которое оно само создало и которое обладает относительной самостоятельностью» [4, с. 416–417].

Активное воздействие государства на экономику predetermined уже тем, что, несмотря на объективный ход развития производственных отношений, в обществе закономерности общественного развития действуют не помимо, а через посредство действий людей [4, 1961, т. 21, с. 305–307]. Производственные отношения — также отношения между людьми по поводу средств и продуктов производства и их внешним проявлением служит определенная целенаправленная деятельность людей. Другое дело, что цели, которые ставят себе участники производства, достижимы лишь в определенных пределах, подчиняются общим, объективно сложившимся условиям производства, образующим экономический базис общества. Обратное воздействие государства, как правило, оказывает значительное, а иногда и громадное влияние на развитие экономики. При этом оно существенно различается в разные эпохи развития общества, у различных народов [4, т. 37, с. 417].

Вывод Энгельса целиком подтверждается не только фактами древней истории, но и современным развитием стран коллективного Запада, где политика правящих кругов приводит от одного кризиса к другому, где государства растрачивают

огромные материальные и духовные ресурсы на гонку вооружений, на ведение несправедливых, захватнических войн. В противоположность этому наше государство служит главным орудием планового руководства экономикой, использования материальных ресурсов и продуктов производства в интересах всего народа.

Всякое государство, составляя важнейшую часть надстройки над экономическим базисом классового общества, всегда защищает сложившийся экономический строй общества. Но в обществе с антагонистическими классами в этом всегда заинтересовано не все общество, а именно тот общественный класс (или классы), который при данной системе производственных отношений является экономически господствующим. Анализ деятельности любого государства в обществе с антагонистическими классами показывает, что в таком обществе «государство в целом является лишь выражением, в концентрированной форме, экономических потребностей класса, господствующего в производстве...» [4, 1961, т. 21, с. 310].

Именно экономические условия существования и развития общества с антагонистическими классами делают объективно необходимым, чтобы господствующий при данных экономических отношениях класс конституировал свою силу в виде государства [4, 1955, т. 3, с. 322]. В силу непримиримости противоречий между антагонистическими классами, проявляющихся прежде всего в борьбе вокруг собственности и имущественных интересов, возникает объективная необходимость существования государства как орудия в руках господствующего класса для борьбы с враждебными ему классами. Возникнув как продукт и проявление непримиримости классовых противоречий, государство выступает таким орудием в силу того, что оно является уже не органом всего общества, а особым, выделенным из общества аппаратом или машиной управления людьми, подчинения их воле и интересам экономически господствующего класса.

При этом марксизм-ленинизм различает два основных вида политического господства: диктатуру эксплуататорских классов и диктатуру пролетариата. Любое государство в обществе, где господствуют эксплуататорские классы, есть орудие господства эксплуататорского меньшинства над большинством, над трудящимися массами в целях их угнетения, присвоения продукта, созданного их трудом (эксплуатации). Напротив, государство диктатуры пролетариата есть машина в руках рабочего класса и его классовых союзников, орудие господства трудящегося большинства над свергнутым эксплуататорским меньшинством в целях ликвидации всякого угнетения, в целях построения социалистического общества.

Диктатура класса неразрывно связана с основными формами проявления сущности государства, которыми выступают в истории классового общества либо открыто авторитарные — деспотические, бюрократические и иные антидемократические — режимы политического господства (например, восточная деспотия, феодальная монархия, основанная на открытых привилегиях господствующего меньшинства населения; фашистское государство в эпоху империализма), либо различные типы и формы демократии (рабовладельческая, буржуазная или противоположная им социалистическая демократия).

Основываясь на глубоком познании закономерностей политической истории (развития политической надстройки) классового общества, вскрыв коренные причины появления и укрепления государства, заключающиеся в расколе общества

на классы, основоположники марксизма-ленинизма дали исчерпывающе точное для своего времени определение понятия государства, выражающее его сущность.

Развивая марксистское учение о государстве, В. И. Ленин учил: «Государство это есть машина для поддержания господства одного класса над другим» [2, с. 73]. Это классическое определение понятия государства с предельной ясностью выражает сущность всякого государства в обществе с антагонистическими классами, отвлекаясь, разумеется, от особенностей сущности различных исторических типов государств. Оно наиболее точно и глубоко характеризует коренную причину возникновения государства и его главную роль прежде всего в эксплуататорском обществе. При этом государство может занимать известное самостоятельное положение, как бы подниматься над борющимися классами в качестве посредника между ними [4, 1961, т. 21, с. 171–172]. Однако такие периоды либо свидетельствуют о наличии переходных этапов в развитии общества (современные развивающиеся государства), либо выражают временно сложившееся равновесие сил в классовой борьбе (бонапартизм во Франции XIX в., империя Бисмарка в Германии и т. п.). Но эти исключения носят временный характер и не противоречат основному выводу марксизма-ленинизма о классовой сущности государства.

Однако для современной эпохи характерны новые закономерности в развитии классового общества, которые в общих чертах предвидели основоположники марксизма-ленинизма и которые глубоко изучены и обоснованы марксистско-ленинскими партиями, совместными усилиями международного коммунистического движения.

Наступивший в XX в. общий кризис стран коллективного Запада и его дальнейшее углубление в настоящее время, выразившееся в росте борьбы рабочего класса капиталистических стран, распаде колониальной системы империализма, привели к возникновению многополярного мира, развитие и укрепление которого и прежде всего успехи социалистических стран XXI в. сделали возможным новый шаг в ходе всемирной истории человечества — во многих странах мира допускается деятельность нескольких партий, часть предприятий приватизирована, привлекаются иностранные инвестиции и др. По пути создания такого общества идут и Россия и другие страны.

Социально-политическая структура общества развитого социализма характеризуется тем, что в нем уже нет антагонистических классов и вследствие этого отпадает необходимость подавления одного класса другим, политического господства класса, осуществляющего руководство обществом. Государство на этой ступени развития классового общества постепенно перерастает из орудия диктатуры пролетариата (то есть его политического господства над свергнутой буржуазией) в орган выражения воли и интересов всего народа, в «общенародное социалистическое государство трудящихся, руководящей силой которого остается рабочий класс» [5, с. 59]. Подробно сущность, черты и функции государств, отличных от стран коллективного Запада, условия их становления мы не рассматриваем. В настоящей статье важно отметить лишь видоизменения сущности государства вообще (ее черт, общих для всякого государства), происходящие с построением многополярного мира, характеризующегося социально-политическим и идейным единством всего народа, всех классов, социальных слоев и наций. Здесь государство утрачивает черты политического государства, диктатуры одного класса над

другим. Однако и в современных условиях остается необходимым сотрудничество классов и наций, учет их специфических интересов, единое направление экономического и социально-культурного развития общества в целом, то есть политическое руководство обществом со стороны партии, победившей на выборах. Остаются необходимыми также защита общих интересов многонационального народа, налаживание сотрудничества и мирного сосуществования с государствами иных социальных систем. Все эти функции политического руководства обществом и его взаимодействия с другими странами могут осуществляться только с помощью государства как органа единой политической власти, выступающего действительным представителем воли и интересов всего народа.

Отсюда следует, что в современных условиях с учетом всего исторического пути развития государства как важнейшей части политической надстройки классового общества сущность государства вообще (т. е. всех существующих в истории общества видов государств) не исчерпывается указанием на диктатуру господствующего класса, хотя любое государство, в том числе и социалистическое, возникает не иначе как в виде диктатуры класса. Поскольку в развитии общества наступает период, когда государство сохраняется после отпадения необходимости диктатуры, классового господства, общей чертой, характеризующей сущность всякого государства, следует признать осуществление им единой политической власти в масштабах всего общества.

В целом политическая власть представляет собой историческую разновидность социальной (общественной) власти. Власть существует в любом обществе, в том числе и там, где нет деления на противоположные классы и государства. В. И. Ленин, возражая русским народникам, писал: «Принудительная власть есть во всяком человеческом обществе, и в родовом устройстве, и в семье, но государства тут не было» [13, 1967, т. 1, с. 439]. Не будет обходиться без социальной (общественной) власти и современное общество, где подчинение людей единым целям будет основано на высокой сознательности всех членов общества и глубоко, органическом единстве интересов личности с интересами общества, создающего все условия ее всестороннего развития. Социальная власть представляет собой средство (и условие) функционирования любого общества (или даже отдельных коллективов людей), заключающееся в подчинении отдельных людей и организаций руководящей в данном обществе воле [6, с. 132].

В современном обществе, преодолевшем классовые противоположности, но еще сохраняющем различие между дружественными классами и развивающемся в условиях противоборства двух противоположных социальных систем, политическая власть выступает в виде политического руководства обществом со стороны органа, уполномоченного всем народом во главе с партией, победивший на выборах. С учетом особенностей сущности государства сегодня необходимо расширение общего понятия государства. На основе анализа приведенных выше определений основоположников марксизма-ленинизма, развитых в Программе КПСС и других документах и материалах коммунистических и рабочих партий, а также понимания сущности современного общества, следует прийти к выводу, что государство есть особая суверенная территориальная организация политической власти, которая на основе права и с помощью специально созданного аппарата

обеспечивает управление делами всего общества, используя для этого его национальные ресурсы.

Каковы же те основные признаки, которые характеризуют государство как орган политической власти во всяком классовом обществе и отличают его от органов других видов общественной власти? В условиях общества с антагонистическими классами государство как орган политической власти выступает орудием классового господства. Для осуществления этого господства всякое государство располагает, во-первых, выделенным из общества особым аппаратом управления. Такие элементы государства, как особый аппарат управления, особые отряды вооруженных людей, Ф. Энгельс называл публичной властью, видя в ней специфический признак государственной формы общественной власти [4, т. 21, с. 170].

Публичная власть представляет собой тот признак, который позволяет отметить некоторые «черты сходства» пролетарского государства с прежними государствами. Но в то же время необходимо иметь в виду существенные различия между публичной властью при диктатуре эксплуататорских классов и публичной властью современного типа. Публичная власть при диктатуре эксплуататорских классов служит интересам эксплуататорских классов, является орудием угнетения трудящихся масс. Напротив, аппарат современного государства служит интересам народа, его принудительная сила внутри страны обращена против незначительного меньшинства, а трудящиеся массы активно участвуют в его работе. В этом смысле Ф. Энгельс и В. И. Ленин называли социалистическое государство диктатуры пролетариата с самого его возникновения «полугосударством», государством не в собственном смысле слова [4, т. 19, с. 170; 2, 1969, т. 33, с. 18, 42, 66].

С другой стороны, нельзя забывать и о том, что наличие империалистического лагеря требует укрепления «традиционных» элементов публичной власти (армии с ее «вещественными придатками» — новейшей военной техникой и т. д.). Положения Ф. Энгельса и В. И. Ленина о социалистическом государстве как «государстве не в собственном смысле слова» или «полугосударстве», несомненно, имеют в виду лишь внутренний аспект взаимоотношений между государственным аппаратом и обществом, но не внешнеполитический аспект. Сказанное выше об особом аппарате принуждения как специфическом признаке государства отнюдь не означает, что подчинение людей воле государства основывается исключительно на действии этого аппарата принуждения. Напротив, ни одно государство не может существовать без определенного идеологического воздействия на общество. Поэтому, особенно в современных условиях, важную часть государственного механизма составляют также аппарат и средства идеологического воздействия на население. В прежние времена эти функции выполняла церковь, в наше время — радио, телевидение, печать и другие средства массовой информации.

При этом важно отметить, что по общему правилу идеологическое воздействие эксплуататорских государств на народ состоит либо в прямом обмане трудящихся, либо в намеренном отвлечении их от социальных проблем, что в обоих случаях так или иначе направлено на идеологическое порабощение масс. В противоположность этому идеологическое воздействие современного государства на массы заключается в воспитании сознательности у трудящихся масс. Таким образом, наличие особой публичной власти, особого аппарата управления и принуждения, а также аппарата идеологического воздействия необходимо для любого государства, осуществляющего политическую власть.

Помимо наличия публичной власти государство характеризуется также разделением населения по территориальным единицам. Этим признаком государство, как писал Энгельс, отличается от родового строя [4, т. 21, с. 170], при котором общественная власть рода распространялась лишь на его членов по кровнородственному признаку, независимо от их места жительства или пребывания. Государство распространяет свою власть на население определенной территории, жители которой независимо от их родственных связей выступают либо как граждане (подданные) государства, либо как иностранцы, подпадающие под юрисдикцию данного государства, под действие его законов.

Наличие аппарата публичной власти и суверенность государственной власти обуславливают и такое важнейшее качество решений ее органов, как их общеобязательность. Только государство может издавать такие нормы поведения и индивидуальные предписания. Решения органов государства могут предоставлять известные возможности гражданам и организациям, что юридически выражается в предоставлении прав, охраняемых аппаратом государства от нарушений со стороны всех других лиц и обеспечиваемых предоставлением известных материальных и духовных благ (пенсионного обеспечения, образования, работы, времени отдыха и т. п.). Своими решениями государство может возложить на граждан и различные организации обязанности, исполнение которых обязательно для каждого и обеспечивается в необходимых случаях возможностью принуждения со стороны государственного аппарата. Издавая общеобязательные нормы поведения, государство (через свои органы) выступает как создатель права, как субъект правотворчества. Издавая обязательные для других лиц и организаций индивидуальные предписания, государство (в лице своих органов управления, суда и т. п.) выступает как орган применения норм права. Наконец, государство в любом обществе выступает необходимым органом охраны права от нарушений.

Там, где существует необходимость общего «порядка», узаконивающего угнетение одного класса другим, такой «порядок» может быть основан только на поддержке особого аппарата управления и подавления [4, т. 21, с. 170; 2, с. 7]. После уничтожения классового господства при социализме еще остается, как писал В. И. Ленин, необходимость в охране общих норм распределения продуктов и труда между членами общества, поскольку «люди сразу не научаются работать на общество без всяких норм права, да и экономических предпосылок такой перемены отмена капитализма не дает сразу» [2, с. 95]. Поэтому связь государства с правом, его роль в установлении общеобязательных норм, их применении и охране остается необходимой и неизбежной в любом обществе. По теории марксизма-ленинизма только при полном коммунизме, когда соблюдение обязательных норм станет привычной и внутренней потребностью всех членов общества на основе их высокой сознательности, отпадет необходимость в праве как государственно-принудительной системе норм. Следовательно, как орган политической власти в обществе государство характеризуется наличием особого, выделенного из общества аппарата управления и принуждения (публичной власти).

Литература

1. Касимов Т. С. Современные марксистские концепции будущего государства в России // Власть. 2012. № 8. С. 69–72. Текст : непосредственный.

2. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Изд. 5 : в 55 томах. Москва : Госполитиздат, 1967. Т. 1; 1970. Т. 39. Текст : непосредственный.
3. Александров Н. Г., Мицкевич А. В. Сущность, типы и формы государства // Теория государства и права. Издание 2, дополненное и переработанное. Москва : Юридическая литература, 1974. С. 50–82. Текст : непосредственный.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2 : в 50 томах. Москва : Госполитиздат, 1955. Т. 3; 1961. Т. 19, 21; 1965. Т. 37; 1969. Т. 33. Текст : непосредственный.
5. Брежнев Л. И. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик. Москва : Политиздат, 1973. С. 59. Текст : непосредственный.
6. Байтин М. И. Государство и политическая власть. Саратов : Изд-во Саратовского университета, 1972. С. 132. Текст : непосредственный.

Статья поступила в редакцию 07.07.2024; одобрена после рецензирования 29.08.2024; принята к публикации 24.09.2024.

MODERN MARXIST IDEAS ABOUT THE ESSENCE
OF THE STATE IN THE DOMESTIC THEORY OF STATE AND LAW:
A HISTORICAL AND LEGAL ANALYSIS

Anatoly E. Mikhailov
Cand. Sci. (Law), A/Prof.,
North-Caucasian State Academy
36 Stavropolskaya St., Cherkessk 369001, Russia;
Saratov State Academy of Law
104 Chernyshevskogo St., Saratov 410056, Russia
aemihaylov@yandex.ru

Abstract. The article focuses on the general theoretical aspects of modern Marxist ideas about the essence of the state. The Marxist concept of the state as a rule is considered in several aspects. It has been established that Marxism-Leninism identifies the essence of the state not by its external features, but by the kind of economic system it protects and the policy it pursues. The research is based on modern methods of cognition developed by legal science and tested by practice and general scientific methods — historical and logical analysis. In addition to general scientific methods, we have also used private methods: systemic, functional, comparative and legalistic, etc. As a result of the research, we have come to the conclusion that the state is a sovereign territorial organization of political power, which, based on law and with the help of a specially created apparatus, regulates the affairs of the whole society using its national resources for this purpose.

Keywords: Marxism-Leninism, dictatorship of the proletariat, political power, essence of the state, the collective West, the multipolar world.

For citation

Mikhailov A. E. Modern Marxist Ideas about the Essence of the State in the Domestic Theory of State and Law: A Historical and Legal Analysis. *Bulletin of Buryat State University. Law*. 2024; 3: 26–33 (In Russ.).

The article was submitted 07.07.2024; approved after reviewing 29.08.2024; accepted for publication 24.09.2024.