

Научная статья  
УДК 343.49 (470+517.3)  
DOI 10.18101/2658-4409-2024-3-78-86

## НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ШТРАФА КАК НАКАЗАНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ И МОНГОЛИИ

© Эрхитуева Татьяна Ильинична

кандидат юридических наук, доцент,  
Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова  
Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина 24а  
tanja\_77@mail.ru

**Аннотация.** Наказание в виде штрафа возникло еще в древности и по сей день входит в систему наказаний многих стран, в том числе России и Монголии. В 2016 г. был принят Уголовный кодекс (УК) Монголии, согласно которому порядок назначения и исполнения штрафа существенно изменился, что привело к увеличению его применения на практике. В настоящее время штраф в Монголии является часто применяемым наказанием, не связанным с лишением свободы, что отвечает международным стандартам и обязательствам. В статье рассматриваются история возникновения штрафа в России и Монголии, современная законодательная регламентация штрафа как наказания, его статистика применения, а также сходство и различия по уголовному законодательству России и Монголии.

**Ключевые слова:** уголовное право, преступление, уголовное наказание, меры уголовно-правового характера, система видов наказания, штраф как вид наказания.

### Для цитирования

Эрхитуева Т. И. Некоторые особенности штрафа как наказания по уголовному законодательству России и Монголии // Вестник Бурятского государственного университета. Юриспруденция. 2024. Вып. 3. С. 78–86.

Штраф как вид уголовного наказания предусматривается в уголовном законодательстве России и Монголии. Впервые упоминание о штрафе можно встретить в русско-византийских договорах IX в., например, в договоре 911 г. князя Олега. По мнению Е. Г. Рыбакова, штраф в тот период назначался как вид уголовного наказания и применялся за кражи, грабежи, разбои [1, с. 298–299]. В договоре князя Игоря 944 г. размер штрафа определялся в зависимости от цены похищенной вещи. Согласно договору, похититель должен был уплатить за похищенную им вещь столько, сколько она стоит и даже более [2, с. 217].

В истории Монголии штраф упоминается в Великой Ясе — монгольском своде законов и установлений. В Великой Ясе предусматривались разные наказания от смертной казни до штрафа. Штраф назначался за совершение менее тяжких преступлений и рассчитывался единицами определенных животных [3, с. 97]. Такое положение вполне объяснимо, поскольку монголы являются кочевым народом, скот для них выступает главным богатством.

После распада Великой монгольской империи значение ясы упало. Определяющую роль имели местные обычаи [3, с. 98].

На рубеже XVI–XVII вв. монголы стали руководствоваться писанным источником — памятником «Восемнадцать степных законов». В этот период времени в Монголии стал укореняться ламаизм, который является формой буддизма, что, несомненно, повлияло на законы Монгольского государства. Смертная казнь и любое другое насилие над живыми существами противоречат основам этой религии, поэтому штрафы стали назначаться за тяжкие преступления.

В источниках монгольского права, таких как «Уложение Алтан хана», «Халха Джирум», «Их Цааз 1640 года», «Монголын цаазын бичиг», предусматривался штраф девятками, то есть в виде девяти голов скота, и в каждом случае его назначали по-разному [4, с. 74]. В 1728 г. между Царской Россией и Маньчжурией был заключен договор о границах и взаимной торговле. Основным товаром, перемещаемым через Монголию, стал чай, который использовали как платежное средство. Именно этим можно объяснить штраф скотом и штраф «шар цай» в памятнике «Улан Хацарт» [4, с. 75].

Таким образом, возникновение и исчисление штрафа как наказания имели свои особенности. До начала XX в. в Монголии назначали штраф в виде скота и чая, поскольку они представляли ценность для монгольского общества.

Современное уголовное законодательство Монголии представлено Уголовным законом, введенным в действие в 2017 г. Новый Уголовный кодекс Монголии смягчил политику назначения наказаний. Политика вынесения приговоров в нем была существенно смягчена.

Штраф как наказание предусматривается в уголовном законодательстве ряда стран. Особенностью уголовного законодательства Монголии является то, что штраф как наказание может быть назначен как физическим, так и юридическим лицам, что связано по УК Монголии с признанием субъектом преступления также и юридического лица. К штрафу суд может присоединить следующие принудительные меры: лишение прав юридического лица, его ликвидация, конфискация имущества или дохода.

По УК РФ штраф — денежное взыскание, назначаемое судом в пределах, предусмотренных законом, устанавливается тремя способами: во-первых, в виде твердой денежной суммы — от 5 000 до 5 млн р.; во-вторых, в размере заработной платы или иного дохода осужденного (за период от двух недель до пяти лет); в-третьих, в величине, кратной сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, подкупа арбитра (третейского судьи), взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, устанавливается в размере до стократной суммы таких подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, но не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей и более пятисот миллионов рублей (ч. 2 ст. 46 УК РФ).

Штраф, превышающий 500 тыс. р. или размер заработной платы или иного дохода осужденного за период свыше трех лет, может назначаться только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК

РФ. Это правило не распространяется на случаи исчисления размера штрафа исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов (ч. 2 ст. 46 УК РФ).

Таким образом, российский законодатель предусматривает разные критерии в применении штрафа, способах его исчисления.

Если в ранее действовавшем УК Монголии штраф назначался в размере от пяти до пятисот минимальных размеров одной месячной оплаты труда, то в настоящее время по новому кодексу штраф, применяемый к физическим лицам, устанавливается в штрафных единицах (от ста до сорока тысяч единиц). Одна штрафная единица равна тысяче тугриков (ст. 5.3 УК Монголии), а юридическим лицам назначается от десяти тысяч до четырехсот тысяч единиц (ст. 9.3 УК Монголии). В отличие от УК РФ штраф по УК Монголии назначается только в качестве основного наказания.

Согласно данным Судебного департамента РФ в России в 2016–2018 гг. статистика назначения штрафа выглядит следующим образом. Так, в 2016 г. штраф как основное наказание назначено 100 055 осужденным (13,8% общего числа осужденных), в 2017 г. — 90 289 осужденным (13,1% общего числа осужденных), в 2018 г. — 85 353 осужденным (13,1% общего числа осужденных), в 2019 г. — 78 361 (12,6% общего числа осужденных) в 2020 г. — 66 249 (11,8% общего числа осужденных), в 2021 г. — 72 927 (12,3% общего числа осужденных), в 2022 г. — 85 353 (13% общего числа осужденных). Приведенные данные показывают, что статистика назначения штрафа в целом не меняется. Снижение штрафа по некоторым годам связано с сокращением общего количества осужденных. Так, если в 2016 г. их общее количество составило 741 329 осужденных, то в 2017 г. — 697 054, а в 2018 г. — 658 291. В 2019 г. общее количество осужденных составляло 611 914, а в 2020 г. их количество снизилось до 555 002<sup>1</sup>.

В Монголии за аналогичный период времени статистика назначения штрафа выглядит следующим образом. В 2016 г. штраф назначен 1,3% общего числа осужденных, или 107 осужденным, в 2017 г. — 1,3% общего числа осужденных, или 243 осужденным. С 2018 г. постепенно увеличивается количество наказаний в виде штрафа. Так, в 2018 г. штраф был назначен уже 26,5% общего числа осужденных — 3 285 осужденным. В 2019 г. штраф был назначен 44,1% общего числа осужденных, в 2020 г. — 48%, в 2021 г. — 49,6%, а в 2022 г. — 51% общего числа осужденных<sup>2</sup>. Таким образом, штраф согласно приведенным данным часто применяется монгольскими судами, что свидетельствует о существенном повышении случаев назначения наказания в виде штрафа монгольскими судами. Такой

<sup>1</sup> Данные Судебного департамента Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 03.07.2023). Текст : электронный.

<sup>2</sup> Официальный сайт Верховного суда Монголии. Сведения об исполнительных документах, назначенных штрафах в качестве наказания за совершение преступления за последний 2022 г. URL: [улсын дээд шүүхийн тайлан](http://www.us.gov.mn) (дата обращения: 03.07.2023). Текст : электронный.

резкий рост применения штрафа Ж. Энхтура связывает с изменениями в Уголовном кодексе Монголии назначения штрафа и переходом на систему штрафных единиц [5, с. 169–173]. Увеличение статистики применения штрафа следует связать также с повышением числа составов преступлений, за которые суд может назначить штраф. Если раньше штраф как альтернатива лишению свободы был предусмотрен 11,6 % всех санкций, то сейчас штраф как альтернатива наказанию в виде лишения свободы предусмотрен в 16,1 % санкциях [6, с. 16].

Монгольское уголовное законодательство направлено на применение наказаний, которые не связаны с лишением свободы в соответствии с принятыми на себя международными обязательствами.

По УК РФ суд при назначении штрафа должен учитывать цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43 УК РФ). В связи с этим, определяя размер штрафа, суд должен учитывать тяжесть совершенного преступления, имущественное положение осужденного и членов его семьи, также возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода (ч. 3 ст. 46 УК РФ).

Аналогичное положение устанавливается законодателем и в УК Монголии. При назначении штрафа суды должны учитывать имущественное положение осужденного, а также возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода (ст. 5.3 УК Монголии).

В УК Монголии в отличие от УК РФ закрепляются цели уголовной ответственности, а не наказания. Уголовная ответственность состоит из наказаний и принудительных мер. Целями уголовной ответственности являются кара физического лица или юридического лица, совершившего преступление; восстановление прав (зорчигдсөн эрхийг сэргээх), нарушенных преступлением, и возмещение ущерба (хохирлыг нөхөн); предупреждение совершения новых преступлений (урьдчилан сэргийлэх); ресоциализация человека, совершившего преступление (нийгэм шүүлэхэд оршино) (ст. 5.1) [7, с. 19].

Также суды в России назначая любое наказание, в том числе штраф, учитывают цели наказания, а в Монголии — цели уголовной ответственности.

Назначая штраф суды должны учитывать и общие начала назначения наказания (ст. 60 УК РФ). Так, при назначении штрафа судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В зависимости от характера и степени общественной опасности по УК России все преступления делятся на четыре категории. В отношении лиц, совершивших преступления небольшой, средней тяжести и некоторые тяжкие преступления, назначением штрафа можно достичь целей наказания. Такое положение находит свое подтверждение в санкциях статей Особенной части. На практике штраф как основное наказание редко назначается за тяжкие и особо тяжкие преступления, чаще всего — за преступления небольшой и средней тяжести.

Согласно данным судебного департамента РФ за 2020 г. штраф как основное наказание был назначен в 47 879 осужденным за преступления небольшой тяжести

(77,65% от общего числа осужденных), 8139 осужденным за преступления средней тяжести (13,2%), 5532 осужденным за тяжкие преступления (8,9%) и 156 за особо тяжкие преступления (0,25%).

В 2021 г. штраф как основное наказание был назначен за преступления небольшой тяжести 50658 осужденным (74,23%), за преступления средней тяжести — 9832 (14,4%), за тяжкие преступления — 7569 осужденным (11,09%), за особо тяжкие — 190 (0,28%).

В 2022 г. штраф как основное наказание был назначен 53588 (72,91%) осужденным за преступления небольшой тяжести, 11271 (15,34%) — за преступления средней тяжести, 8360 (11,38%) — за тяжкие преступления и 272 (0,37%) — за особо тяжкие<sup>1</sup>.

На практике штраф как основное наказание чаще всего назначается за преступления против собственности (за кражи, мошенничество, присвоение или растрату, угон транспортного средства без цели хищения) и преступления против здоровья населения и общественной нравственности (преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 228.1 УК РФ)<sup>2</sup>.

В Монголии по УК не предусмотрен штраф за кражу по статье 17.1. В санкции части 1 статьи 17.1 установлены следующие наказания: общественно полезная работа на срок от двухсот сорока до семисот двадцати часов либо ограничение прав на передвижение на срок от шести месяцев до пяти лет, либо лишение свободы на срок от шести месяцев до пяти лет. В частях 2 и 3 статьи 17.1 УК Монголии предусмотрено наказание в виде лишения свободы на определенный срок.

Также назначение штрафа не предусмотрено по ст. 17.12 Уголовного кодекса за кражу скота. За это преступление по части 1 установлено наказание в виде ограничения прав на передвижение сроком от шести месяцев до пяти лет либо лишение свободы сроком от шести месяцев до пяти лет. По части 2 и 3 статьи 17.12 предусмотрено наказание в виде лишения свободы на определенный срок.

Вместе с тем штраф предусмотрен за другие преступления против собственности — мошенничество, присвоение имущества, ошибочный денежный перевод, затерявшаяся посылка, утраченное имущество и заблудившийся скот, угроза в целях получения чужого имущества, неправомерное завладение транспортным средством, сопротивление сотруднику правоохранительных органов и др.

Так, по уголовному делу судом первой инстанции Б. С. был признан виновным в оказании сопротивления сотруднику правоохранительных органов с применением силы или угрозе применения силы. Ему было назначено наказание в виде штрафа в размере шести тысяч единиц, или 6 000 000 / шесть миллионов тугриков, с рассрочкой уплаты в течение одного года. Подсудимому было разъяснено, что в соответствии с пунктом 5 статьи 5.3 Общей части УК, если он не исполнит назначенный судом штраф в установленный срок, суд может заменить его лишением свободы из расчета пятнадцать единиц за один день лишения свободы.

В апелляционной жалобе, поданной адвокатом подсудимого, указано, что подсудимому Б. С. было назначено наказание, несоизмерное значению деяний,

<sup>1</sup> Данные Судебного департамента Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 03.07.2023). Текст : электронный.

<sup>2</sup> Там же.

в которых он признан виновным исходя из имеющихся в материалах дела фактов. Адвокат указал в жалобе на невозможность исполнить назначенный судом штраф, поскольку у Б. С. нет работы, доходов, имущества, а значит, исполнение штрафа невозможно. Поэтому согласно статье 39.1 пункта 4 Уголовно-процессуального закона просит смягчить наказание.

Прокурор в объяснении апелляционной жалобы указал, что если апелляционный суд назначит суровое наказание в виде лишения свободы, то будет нарушена смягчающая статья статьи 39.1 Уголовно-процессуального закона. Отметил, что подсудимый Б. С. не признает своей вины в совершении преступления. Просил жалобу, поданную адвокатом подсудимого, оставить без удовлетворения, а приговор суда первой инстанции оставить без изменения.

Суд в своем решении указал, что согласно статье 23.1 части 2.1 Особенной части Уголовного закона Б. С. не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, счел целесообразным снизить размер штрафа, назначенного судом первой инстанции Б. С. «в денежной сумме, эквивалентной шестиста тысячам единиц или 6 000 000 (шесть миллионов)» на штраф «в денежной сумме, равной пяти тысячам четыреста единицам, или 5 400 000 (пяти миллионам четыреста), «с рассрочкой уплаты «в течение трех лет», остальные положения приговора были оставлены без изменений [10].

С 1 января 2024 г. в УК Монголии были ужесточены наказания за повторное вождение автомобилем в нетрезвом виде. В этом случае законом предусмотрено лишение водительских прав на срок от 1 до 3 лет, штраф в размере от 2 700 000 до 14 000 000 тугриков, общественные работы на срок от 240 до 720 часов или ограничение права передвижения на срок от 6 месяцев до 3 лет, или лишение свободы на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Если в результате преступления против безопасности дорожного движения были причинены тяжкие телесные повреждения потерпевшему, то виновного лишат водительских прав на срок от 1 до 3 лет, наложат штраф в размере от 2 700 000 до 14 000 000 тугриков, 240–720 часов общественных работ или ограничение права передвижения на транспорте, будет установлен срок от 6 месяцев до 3 лет.

По другому делу обвиняемый Г. Б., распивая спиртные напитки, нанес удар гражданину Х. А., чем причинил умышленно средней тяжести вред здоровью. В ходе судебного разбирательства адвокат подсудимого просил признать Г. Б. виновным и учесть, что преступление совершено им впервые, он возместил причиненный ущерб. Просил смягчить уголовную ответственность и назначить минимальный размер штрафа.

Суд учитывает обстоятельства совершения преступления, характер причиненного вреда, ущерба, личности лица, совершившего преступление, а также смягчающие и отягчающие обстоятельства в соответствии с принципами законности справедливости и вины в уголовном праве, признал подсудимого Г. Б. виновным в совершении преступления в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью потерпевшего. Суд учел, что преступление совершено впервые, а причиненный ущерб был добровольно возмещен после совершения преступления. Учтены принципы возложения уголовной ответственности на виновного и зависимость уголовной ответственности от характера общественной опасности

преступления, личности преступника и формы вины. В соответствии с принципом справедливости, учитывая положения части 1 статьи 11.4 Особенной части Уголовного кодекса суд назначил Б. штраф в размере 500 000 (пятисот тысяч тугриков)<sup>1</sup>.

Суд первой инстанции признал А. и Б. виновными в неправомерном завладении транспортным средством, предусмотренном статьей 17.7 УК. А. и Б. совершили угон мотоцикла и причинили потерпевшему ущерб на сумму 1 830 000 тугриков. Суд приговорил подсудимого А. к штрафу в размере 500 000 тугриков, подсудимому Б. была назначена принудительная мера воспитательного характера сроком на один год. По мнению апелляционного суда, подсудимые А. и Б. совершили активное деяние, направленное на злостное посягательство на право собственности, на чужое транспортное средство и захват транспортного средства без разрешения владельца без намерения его присвоения, что полностью соответствует преступному признаку захвата чужого транспортного средства, автотранспортного средства, без разрешения. Приговор был признан обоснованным.

Кроме того, поскольку факты дела доказывают, что обвиняемые оставили свой мотоцикл рядом с главной дорогой, ведущей из провинции Сухэ-Батор в город Улан-Батор, они не собирались превращать автомобиль в свою собственность, а также не собирались продавать его или присвоить.

Вместе с тем на момент совершения преступления подсудимому А. было 17 лет, поэтому назначенный ему штраф был изменен, приговор смягчен, подсудимому были назначены принудительные меры воспитательного характера сроком на 1 год. Поскольку на момент совершения преступления Б. было 15 лет, он считался не достигшим возраста уголовной ответственности, в соответствии с чем обвинения против него были сняты.

Необходимо отметить, что суд апелляционной инстанции устранил ошибки, допущенные судом первой инстанции, поскольку по УК Монголии штраф не может быть назначен несовершеннолетним. В соответствии со статьей 8.2 УК несовершеннолетним могут быть назначены наказания в виде общественно полезных работ, ограничение прав на передвижение, заключение в специальное учебно-воспитательное учреждение.

Согласно части 3 статьи 8.1 УК суд, учитывая личность несовершеннолетнего, совершившего преступление, и обстоятельства совершения им преступления, может назначить наказание по правилам, предусмотренным УК, или присоединить к назначенному наказанию принудительные меры воспитательного характера либо обойтись без их присоединения к назначенному наказанию. Порядок их применения регламентируется статьей 8.7. УК Монголии.

Что же касается несовершеннолетнего Б., согласно монгольскому УК уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста, за некоторые составы преступлений, предусмотренные в части 2 статьи 6.2, достигшие четырнадцатилетнего возраста, вместе с тем среди этих составов не предусмотрена ответственность за неправомерное завладение транспортным средством, предусмотренное статьей 17.7 УК, поэтому в отношении Б. апелляционным судом уголовное дело было прекращено.

<sup>1</sup> URL: [https://ikon-mn.translate.google.com/translate?\\_x\\_tr\\_sl=mn&\\_x\\_tr\\_tl=ru&\\_x\\_tr\\_hl=ru&\\_x\\_tr\\_pto=sc](https://ikon-mn.translate.google.com/translate?_x_tr_sl=mn&_x_tr_tl=ru&_x_tr_hl=ru&_x_tr_pto=sc) (дата обращения: 20.04.2024). Текст : электронный.

Суды Монголии согласно статье 6.1 УК при привлечении лица к уголовной ответственности учитывают положения Особенной и Общей части Кодекса. Всесторонне учитываются обстоятельства совершения преступления, признаки вреда или ущерба и личность преступника, а также смягчающие и отягчающие обстоятельства. При привлечении лица к уголовной ответственности не допускаются негуманность, жестокость, унижение чести и достоинства человека.

Таким образом, штраф как наказание имеет многовековую историю как в России, так и в Монголии. Особенностью штрафа в Монголии до начала XX в. являлся штраф скотом и штраф чаем.

В настоящее время штраф в Монголии в отличие от России является часто применяемым наказанием, которое может быть назначено только в качестве основного наказания физическому и юридическому лицу. Увеличение статистики назначения штрафа связывают с переходом на систему штрафных единиц, а также увеличением числа составов преступлений, за которые суд может назначить штраф. Вместе с тем, если по УК РФ штраф может быть назначен за кражу, то по УК Монголии за кражу и кражу скота назначение штрафа как наказания не предусмотрено. В санкциях статей предусмотрено назначение других более строгих наказаний.

По УК России и Монголии при назначении любого наказания, в том числе и штрафа, учитывается личность виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства. Предусмотрена рассрочка выплаты штрафа как по УК России, так и Монголии. Однако в УК РФ предусмотрена рассрочка до пяти лет, а в Монголии — до трех. При назначении штрафа суды обеих стран учитывают размер заработной платы осужденного, его имущественное положение, иной доход. Также законами предусмотрена замена штрафа лишением свободы, если осужденный в обозначенный срок его не выплатит.

Все вышеперечисленное свидетельствует о том, что штраф продолжает оставаться эффективным видом наказания, способным достичь целей наказания в отношении лиц, совершивших преступления небольшой, средней тяжести и некоторые тяжкие преступления.

### **Литература**

1. Рыбакова Е. Г. Становление наказания в виде штрафа в уголовном законодательстве Русского государства (IX–XII вв.) // Наука и современность. 2011. Текст : непосредственный.
2. Рыбакова Е. Г. История возникновения и развития уголовного наказания в виде штрафа в законодательстве русского государства (IX–XII вв.) // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2011. № 1. С. 217–219. Текст : непосредственный.
3. Энхтур Ж. История уголовного наказания в виде штрафа в уголовном законодательстве Монголии // Вестник Кузбасского института. 2019. № 1 (38). С. 96–101. Текст : непосредственный.
4. Дугарова Е. Ж. Штраф как вид наказания в монгольском праве // Актуальные вопросы современного правотворчества. 2021. № 1. С. 74–76. Текст : непосредственный.

5. Энхур Ж. Правила назначения уголовного наказания в виде штрафа в России и Монголии // Право и экономика: национальный опыт и стратегии развития : материалы международной научно-практической конференции в рамках международного юридического форума. 2019. С. 167–174. Текст : непосредственный.

6. Бабурин В. В., Иногамова-Хегай Л. В., Энхтур Ж. Уголовно-правовое регулирование и практика применения штрафа в Монголии // Вестник Кузбасского института. 2023. № 3(56). С. 9–21. Текст : непосредственный.

7. Уголовный кодекс Монголии / перевод с монгольского Амарсанаа, Вандан-Иш, Батболд Галбадрах; научный редактор перевода и предисловия М. В. Бавсуна, А. А. Нечепуренко. Омск : Изд-во Омской академии МВД России, 2020. 144 с. Текст : непосредственный.

*Статья поступила в редакцию 07.08.2024; одобрена после рецензирования 29.08.2024; принята к публикации 24.09.2024.*

#### SOME FEATURES OF FINES AS A PUNISHMENT UNDER THE CRIMINAL LEGISLATION OF RUSSIA AND MONGOLIA

У

*Tatyana I. Erkhityeva*

Cand. Sci. (Law), A/Prof.,

Dorzhi Banzarov Buryat State University

24a Smolina St., Ulan-Ude 670000, Russia

*tanja\_77@mail.ru*

*Abstract.* Punishment in the form of a fine arose in ancient times and is still a part of the punishment system of many countries, including Russia and Mongolia. In 2016, the Criminal Code of Mongolia was adopted. According to the new Criminal Code, the procedure for conviction to a fine and its execution has changed significantly, which has led to an increase in using fines in practice. Currently, a fine in Mongolia is a frequently used punishment not associated with imprisonment, which meets international standards and obligations. The article studies the history of a fine in Russia and Mongolia, its modern legislative regulation as a punishment, and application statistics, as well as similarities and differences in the criminal legislation of Russia and Mongolia.

*Keywords:* criminal law, crime, criminal punishment, criminal justice response, types of punishment, fine as a type of punishment.

*For citation*

Erkhityeva T. I. Some Features of Fines as a Punishment under the Criminal Legislation of Russia and Mongolia. *Bulletin of Buryat State University. Law.* 2024; 3: 78–86 (In Russ.).

*The article was submitted 07.08.2024; approved after reviewing 29.08.2024; accepted for publication 24.09.2024.*