

Научная статья

УДК 111.61

DOI 10.18101/1994-0866-2025-1-53-63

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ТЕХНОГУМАНИЗМА

© **Васёнкин Алексей Вадимович**

кандидат философских наук, доцент,

Иркутский национальный исследовательский

государственный технический университет

Россия, 664074, г. Иркутск, Лермонтова, 83

vasenkinav@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению такого современного направления социально-философского анализа как техногуманизм с точки зрения обоснования его в качестве современного вида мироззрения. В статье указывается, что техногуманизм может выступать как «новая форма гуманизма» на текущем витке научно-технического прогресса. Через технику и технологии у человека формируются возможности проявлять любовь к себе, своей природе, свободе и ответственности, самосовершенствованию. Сформированный в эпоху Возрождения классический гуманизм посредством техники и технологий возрождается в новом, неизученном еще, качестве. Техногуманизм как мироззрение человека XXI в. захватывает все большее количество людей и получает распространение среди больших общностей.

Также в статье рассматриваются возможные отдельные направления общей мироззренческой системы техногуманизма. Выделено пять направлений: технососоциентризм, техноиндивидуализм, технатурализм, технотрансцендентализм, технокоммунитаризм. Технососоциентризм ориентирует человека на ценности социального взаимодействия через научно-технический прогресс. Техноиндивидуализм формирует пространство для обращения к индивидуальной природе человека благодаря новейшим технике и технологиям. Технатурализм создает предпосылки к возврату первозданного облика планеты Земля с использованием новейших технологий. Технотрансцендентализм показывает возможные выходы человека за границы материального благодаря таким технологиям. Технокоммунитаризм намечает перспективы построения утопического социального мира. Границы статьи не позволяют полностью представить каждое направление, но позволяют обозначить возможность их возникновения при должном академическом философском интересе.

Ключевые слова: философия, социальная философия, трансгуманизм, постгуманизм, постчеловек, гуманология, техногуманизм, технотеоцентризм, техногайянизм, техноцентризм, техноиндивидуализм, технотрансцендентализм, научно-технический прогресс, научно-техническая революция.

Для цитирования

Васёнкин А. В. Мироззренческое обоснование техногуманизма // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. 2025. Вып. 1. С. 53–63.

Методологическое обоснование

Целью статьи является обоснование мировоззренческого содержания техногуманизма. Для достижения данной цели в статье используются метод сравнительного анализа, исторический метод, метод системного подхода при изучении социальных явлений современности, диалектический метод в контексте приведения аналогий между современными социальными явлениями по отношению к существовавшим социальным явлениям, прогностический метод, который позволяет формулировать и намечать определённые тенденции в связи с развитием современного общества. Актуальность мировоззренческого обоснования техногуманизма объясняется существующим объективным сближением технического, социального и антропогенного бытия, когда в результате такого сближения полностью трансформируются последние. Научная новизна данной работы заключается в самом факте мировоззренческого обоснования, предполагающем изучение техногуманизма как состояния современного общества, должным образом не представленного в рамках философской науки. Техногуманизм мало изучен современными философами, а если и рассматривается в качестве определенной перспективы развития общества, то эти взгляды характеризуются разрозненностью и недостаточной содержательностью.

Введение

В своей известной работе «Номо Деус» о перспективах человечества Юваль Ной Харари [15] описывает особенности новых религий, которые могут прийти на замену традиционным. Специалисты кремниевой долины, как колыбели всего технологического на Земле, разрабатывают не только новые устройства и программные продукты, а также инновационные нейросистемы. По словам Харари, вслед за технологическим развитием человечество ждет и формирование «новых богов» — технологии (*техногуманизм*) и данные (*религия данных*). В статье речь пойдет о развитии концепта «техногуманизм» и о его возможных перспективах, если техногуманизм действительно получит свое воплощение в качестве новой мировоззренческой системы на примере того, как в античные времена властвовал космоцентризм, во времена средневековья умы людей занимал теоцентризм, а в эпоху Возрождения сформировался классический гуманизм.

В первую очередь рассмотрим особенности гуманизма. Что из себя представляет классический гуманизм, который сформировался в эпоху Возрождения приблизительно к XVI в., став ориентиром развития культуры, искусства, философии и литературы? Гуманизм представляет особый тип философского мировоззрения, в центре которого находится человек с его земными потребностями и ожиданиями, присущими ему способностями и влечениями, нормами поведения и отношениями. В широком смысле термин «гуманизм» отражает доброжелательное отношение к человеку, обозначение ценности свободы и ответственности, творческого человеческого начала [12, с. 567]. В современных условиях мировоззренческого плюрализма общество вновь обращается к теме гуманизма как к состоянию, когда человек оценивает сам себя как свободное существо, которое

может придавать любой облик в границах собственного познания и деятельности с опорой на разум и творческие способности. В контексте современного научно-технического прогресса гуманизм начинает осмысливаться в новом качестве — через союз творческого начала человека и техники. Именно в результате нового осмысления гуманизма в границах развития техники и технологий возникает *техногуманизм* как специфический взгляд на человека через призму технического. Техника и технологии в этом случае рассматриваются с точки зрения инструментов, а именно средств, которые способны предоставить человеку абсолютную свободу как в деятельности, так и в формах ее осуществления.

Особенности техногуманизма

Техногуманизм связан с расширением человеческих возможностей как минимум по двум направлениям: первое направление посвящено расширению когнитивных способностей человека, второе изучает перспективы человека и человечества с точки зрения его ограниченной биологической природы. К примеру, человеку доступны для восприятия только небольшие диапазоны света в длинах волн между 400 и 700 нанометрами. За границей доступа для человека остаются инфракрасное излучение, микроволны, радиоволны, ультразвуковые волны. Человеческая память в среднем приближении способна помнить только отрывочные события из жизни, когда люди с феноменальной памятью — мнемонисты — способны запоминать действительно большие объемы данных. О таком феномене в свое время отдельную работу написал советский психолог и врач-невролог Александр Романович Лурия «Маленькая книжка о большой памяти» [10]. Но мнемонистов существует очень ограниченное количество по отношению к людям со среднестатистической памятью.

С точки зрения физических свойств человеческое тело имеет свои ограничения в сравнении с физическими возможностями животных. Желание летать или длительное время находиться под водой у человека присутствовало постоянно. Этим и объясняется стремление к созданию таких технических аппаратов, которые предоставляют данные возможности. Но само тело человека остается физически ограниченным. В связи с чем определенный круг техногуманистов — *трансгуманисты* — придерживается мнения, что человек современный является только частью общей эволюции вида *Homo Sapiens*. «В 2002 г. принята Трансгуманистическая декларация (The Transhumanist Declaration), в которой представлен идеологический облик движения. В одной из версий трансгуманизм (постгуманизм, ньюгуманизм) рассматривается как новый этап в развитии гуманизма, научно ориентированное мировоззрение, согласно которому современный человек не является вершиной эволюции, но, скорее, — началом эволюции вида *Homo Sapiens*» [9, с. 249]. Непрерывающийся научно-технический прогресс в ближайшем будущем предоставит возможности для создания человека нового типа — Сверхчеловека или Постчеловека (человека со сверхспособностями) [1].

Трансгуманизм можно рассматривать как ответвление от техногуманизма, но у трансгуманистов существует достаточно прочный философский фундамент,

который в большинстве своем основан на философии общего дела Н. Ф. Фёдорова и его стремлении борьбы со смертью [14]. Н. Ф. Фёдоров призывал к всеобщему возвращению к жизни, всеобщему воскрешению предков и всех умерших людей. В. А. Кутырёв подмечает по этому поводу следующее: «Мы тратим гигантские средства на медицину. Если бы мы тратили хотя бы десятую часть этих денег на развитие электроники, то получили бы бессмертие уже в ближайшем будущем. Согласно исследованиям, такой переход в бессмертие будет возможен уже где-то через 10–20 лет. На первых порах он будет стоить несколько миллионов долларов и будет доступен только весьма состоятельным людям, крупным государственным деятелям и знаменитостям. Но уже еще через 10–20 лет, т. е. где-то к 2020–2035 гг., стоимость человеко-эквивалентного компьютера-чипа (ЧЭК), самодвижущего тела, органов чувств (датчиков) и коммуникаций упадет до нескольких тысяч долларов и бессмертие станет доступным для большинства жителей развитых стран, а спустя еще 10–15 лет бессмертие будет практически доступно всем жителям Земли» [8, с. 32–33].

Трансгуманисты в своей философии поддерживают данную идею и идут дальше, призывая к усовершенствованию человека и всего человеческого вида благодаря научно-техническому прогрессу. «Современные научные открытия в области высоких технологий помогают слепым от рождения обрести зрение, глухим — возможность обрести слух, а тем, кто лишился конечностей, управлять своими протезами с помощью силы мысли» [3, с. 67]. Трансгуманисты также выступают против ограничений на технологию клонирования человека, поскольку это останавливает естественный ход эволюции.

Идеи техногуманизма в современных условиях не являются фантазией отдельно взятых людей. Техногуманизм формируется на прочном философском и естественно-научном фундаменте. Оба направления по усовершенствованию человеческого тела и разума уже иллюстративно представлены в современных реалиях. С одной стороны, человечество осуществляет развитие искусственного интеллекта, вкладывая множество сил и средств для совершенствования данных моделей и создавая различные практические проекты, где искусственный интеллект частично или полностью заменяет человека (беспилотное такси, chatGPT). С другой стороны, совершенствуются технологии, позволяющие улучшать человеческие способности. Все вышеперечисленное еще раз подтверждает тезис о том, что *техногуманизм* действительно становится новой формой мировоззрения.

Но данная форма мировоззрения остается не изученной в современной философии. Нет ясной картины перспектив, которые открываются при таком мировоззрении. Единственным отечественным автором, который в своей работе рассматривает феномен *техногуманизма* в современной философии является М. Н. Эпштейн [16; 20]. В своих работах М. Н. Эпштейн утверждает о том, что техногуманизм является позицией взаимообусловленности и соразвития человека и техники в современных условиях. Научно-технический прогресс и научно-техническая революция должны приобрести гуманистический смысл. Но и сам М. Н. Эпштейн не развивает в своих работах техногуманизм как новую философию и форму

мировоззрения, а говорит о новой науке — гуманологии, как дисциплине, которая изучает человека, растворяющегося в техносфере. «Гуманология изучает то, что остается человеческого в человеке после присвоения его разумных функций мыслящей машиной, и то, что происходит с машиной по мере ее поумнения и очеловечивания» [19, с. 152]. Автор не случайно проводит параллель между гуманологией и теологией, но если вторая базируется на мировоззренческой позиции, принятой называть теоцентризмом, то первая как новая наука о человеке должна базироваться на своей мировоззренческой базе. Этот момент упускается из виду. Также можно указать на определенный вклад в развитие концепта «техногуманизм», цитируемого ранее В. А. Кутырёва. Но в его работах техногуманистический контекст представлен через принцип коэволюции, то есть поиска путей сосуществования Человека и Техники [7].

Техногуманизм — это формирующееся мировоззрение человека в XXI в., рассматривающее «любовь к человеку» через совершенство техники и технологий. Иными словами, благодаря развитию техники и технологий может совершенствоваться человеческая природа и через такое совершенствование проявляется любовь. Особое значение техногуманизм приобретает при анализе изменений человеческого духа, которое, соответственно, изменяется через изменение человеческого тела путем его слияния с машиной. Но техногуманизм — это не проявление любви к технике, это все также проявление любви к человеку через технику, где сам человек является высшей ценностью и ориентиром. В техногуманизме прослеживается гуманистическая этика, ориентирующая на свободу самовыражения, творчество, отсутствие запретов для реализации внутреннего потенциала. В этом смысле развитие науки, техники и технологий может выступать серьезным фундаментом, в котором реализуется ценность традиционного гуманизма.

Возможные направления развития техногуманизма

Развитие техногуманистического мировоззрения может повлечь за собой и развитие других, альтернативных форм мировоззренческих взглядов, которые могут рассматриваться как отдельные философские направления общей *техногуманистической* мировоззренческой системы. Какие это могут быть направления? Рассмотрим их более подробно.

Направление первое — *техносоциоцентризм*. Ориентация данного направления находит отражение в ценностях, которые могут быть связаны с социальным проектированием. Возможно, здесь присутствует параллель с опытом стран социалистического лагеря, когда в эпоху индустриализации происходили серьезные позитивные сдвиги в различных наукоемких и технических отраслях. Достижение человеком личного счастья, которое ставится в этом направлении в качестве основного критерия этического развития, возможно только при одном условии — человек будет гармонично сосуществовать в среде себе подобных.

Одновременно данное направление может продвигать приоритет всего мирового социума, а не исключительности какой-либо расы, этноса, народа, социальной группы, корпорации. Развитие науки, техники и технологий в этом

случае может выступать как инструмент для организации общества всеобщего равенства и свободы. История содержит примеры реализации коммунистических идей, не увенчавшиеся успехом. Возможно, современная техника и технологии станут более эффективными «помощниками» в построении нового социалистического общества.

Направление второе — *техноиндивидуализм*. В данном случае речь вновь идет о гуманистической этике с ее направленностью на личную свободу, творчество, самовыражение, но посредством участия в этом процессе Других. Индивидуальное здесь ставится в первостепенную значимость по отношению к социальному, приобретает первостепенное значение. При этом само индивидуальное не может быть реализовано без социального. К примеру, стремление к власти может быть представлено как пример индивидуального социоцентрического начала. Личное «я» реализует свою потребность в управлении Другими и благодаря этому человек способен выйти на уровень самоосуществления. Данное этическое направление подходит для всех мировых правителей, о которых знает история. Использование технических достижений в этом плане может только способствовать достижению и укреплению власти. Например, общеизвестным, но нераспространяемым фактом, является то, что отдельные разведывательные службы, используя программы, устанавливаемые в мобильную технику, получают возможность отслеживать цифровую активность людей и влиять на их социально-экономическое поведение. Как пишет Игорь Шнуренко в книге «Человек взломанный» [18], крупные технологические корпорации научились конвертировать данные, собираемые от пользователей социальных сетей, в финансовые средства. Эта новая бизнес-модель, которая рассчитана на продажу данных пользователей различным компаниям. Причем такие алгоритмы могут использоваться не только в целях капитализации, но также и в целях реализации определенных политических интересов. Сам И. А. Шнуренко достаточно пессимистически рассматривает проблему будущего человека и общества, говоря о том, что в результате развития технологий человек может полностью исчезнуть или появиться его полная цифровая или кибернетическая аналогия [17].

Направление третье — *технонатурализм*. Человек, как известно, биосоциальное существо, и биологическое в нём является первостепенным. В техногенном обществе природные ресурсы используются в целях создания и совершенствования техносферы, что приводит к снижению естественной природной составляющей в человеческом существе. Это влияет на утрату первозданного человеческого облика, приводит к росту различных заболеваний, вызванных, к примеру, плохими экологическими условиями, в которых существуют миллионы людей. Возврат и восстановление утраченной биосферы являются основной идеей технонатурализма. Причем уже существуют особые научные направления, которые придерживаются точки зрения, что результаты научно-технической деятельности должны быть использованы на воссоздание первозданной среды обитания человека и всех живых существ.

В 1980-м г. Джеймсом Лавлоком и Линн Маргулис была видвинута гипотеза, получившая название «гипотеза Gaia», утверждающая, что глобальная экосистема обладает собственным гомеостазом, который способен регулировать равновесие в мировой экосистеме. Благодаря современной научно-технической деятельности возникло направление «техногайянизм» (technogaianism) [21], согласно которому технические новшества нано- и биотехнологий могут создать человека такого типа, что он будет способен поддерживать себя и окружающую среду в постоянном равновесии. Техногайянисты, фактически, являются теми же трансгуманистами и придерживаются тождественных этических идей и взглядов.

Технонатурализм диктует человеку и человечеству отказаться от идеи господства и власти над всеми живыми организмами, населяющими планету. Через признание одинаковости и неразрывности связи человека как вида Homo Sapiens с другими существами может быть достигнут идеал сосуществования всего живого на Земле: «Все чаще подчеркивается необходимость уважения собственных интересов животных, указывается на важность проявления сочувствия к их страданиям, обращается внимание на необходимость наделения особым моральным статусом некоторых высших животных (слонов, дельфинов, человекообразных обезьян и т. д.). Новым трендом становится призыв относиться к высшим животным как к личностям, а не как просто как к вещам» [4, с. 185].

Направление четвертое — *технотрансцендентализм*. Понятие трансцендентального восходит к И. Канту, где данный термин подразумевает знания, данные человеку теоретически, или а priori: «Я называю *чистыми* (в трансцендентальном смысле) все представления, в которых нет ничего, что принадлежит к ощущению. Следовательно, чистая форма чувственных наглядных представлений вообще, форма, в которой наглядно представляется в известных отношениях все многообразное содержание явлений, должна находиться в душе *a priori*» [5, с. 76]. Различные варианты трансцендентального содержат в себе «дорогу к одному выходу» — это движение к Сущему, выход к Абсолютному за «пределы» физического тела, ограниченного чувствами, обнаружение Бога внутри своего личного «я».

Инструментами на пути к «сверхопытному» могут выступать либо сам человек и его внутренний мир, либо установление тесного взаимодействия с обществом и благодаря усвоению коллективного опыта формирование выхода за пределы ощущений, либо погружение в лоно объективного природного мира и растворение в нем, либо религиозный опыт. Достижения науки, техники и технологий могут сыграть вспомогательную роль для формирования способов выхода человека в трансцендентальный мир. Американским писателем Стивеном Кингом в рассказе «Газонокосильщик» [6] был проиллюстрирован опыт, когда человеческое сознание благодаря развитию информационных и биотехнологий смогло вырваться из материальной оболочки в так называемую информационную, идеальную среду. В современных условиях такая среда может ассоциироваться с виртуальным пространством или глобальной интернет-сетью. Когда-то ученые, к примеру, известный русский ученый-естествоиспытатель В. И. Вернадский [2] говорил о создании человечеством особой сферы разума — ноосферы.

Вероятно, рассматриваемые идеи о технотрансцендентализме развиваются в указанном направлении.

Направление пятое — *технокоммуитаризм*. Это направление сближает общественные идеалы внутри индивидуального мира каждого человека с идеалами общества в целом. За основу данного этического дискурса может быть принята философия Н. Ф. Фёдорова. В основе данной философии, как уже было сказано, лежит учение Н. Ф. Фёдорова о родстве и братстве всех людей на планете Земля: «Общее дело под силу только объединенному, преодолевшему рознь человечеству. Общее дело есть дело всех людей, имеющее целью достижение человеческого бессмертия посредством науки и техники, что ведет к всеобщему братству и родству всех народов на Земле, всех сословий в обществе, всех людей — верующих и неверующих» [11, с. 104].

Н. Ф. Фёдоров верил, что человечество выйдет за рамки ограниченности собственной смерти, будет достигнуто бессмертие людей и жизнь станет действительно единой, братской, общество начнет существовать в гармонии с природой. Подобные темы звучат из уст представителей трансгуманизма в современном научном дискурсе. Наука, техника и технологии могут стать инструментами для создания единого братского общества. Насколько достижимым является такой социальный идеал? Вопрос остается открытым. Но технокоммуитаризм в современных условиях приобретает контуры мирового трансгуманистического проекта, подхватываемого определенными научными и общественными объединениями.

Главным ориентиром при технокоммуитаризме должно стать всеобщее объединение или на религиозных началах, или на объективированных. В этом ключе близка по звучанию философия всеединства В. С. Соловьёва, призывающая к единению всех национальностей, всех братств и народов под одно общее знамя мирового человечества: «Если народ есть действительный факт, — пишет В. С. Соловьёв, — а не отвлеченное родовое понятие, если внутренний, органический характер связи, соединяющей народы друг с другом во всемирной истории, есть также действительный факт, то таким же фактом должно признать и человечество в его целостности, ибо действительные и живые органы могут быть только органами действительного и живого тела, а никак не отвлеченного понятия» [13, с. 591]. Указанные направления могут получить свое научное распространение как в рамках отдельных мировоззренческих парадигм, так и в качестве элементов общей *техногуманистической* мировоззренческой системы.

Заключение

Актуальность рассмотрения техногуманизма обусловлена, как уже было отмечено, объективными реалиями, в которые включен современный человек, и в которых существует современное общество. Нельзя отрицать тот факт, что тенденции слияния человеческого и технического усиливаются. Процесс данного слияния активно рассматривается в современной научной философской литературе, но мировоззрение, которое фундаментализирует этот процесс, остается мало изученным. Представляется, что мировоззрение техногуманизма имеет широкие

философские границы и вполне обоснованно может быть представлено не только в рамках научной статьи, но и в более серьезных научных исследованиях.

Тенденциозность техногуманизма отличается расширяющимся характером. В наиболее технологически развитых странах, где технологии искусственного интеллекта, нейросети, роботизированные машины в текущих условиях используются наиболее активно, человечество уже погружается в техногуманистическую реальность. В нашей стране нет такого активного применения данных технологий, но государственная научно-техническая и технологическая политика принимает меры для того, чтобы поддерживать подобные исследования. В связи с чем российское общество в ближайшем будущем аналогичным образом столкнется с теми социальными настроениями и ценностями, которые уже существуют в наиболее технологически передовых странах. Поэтому изучение техногуманизма и отдельных направлений имеет крайне широкую научную перспективу.

Литература

1. Васёнкин А. В. Проблема постчеловека в современной социальной реальности // *Культура. Наука. Образование*. 2016. № 1(38). С. 26–31. Текст : непосредственный.
2. Вернадский В. И. *Философские мысли натуралиста*. Москва : Наука, 1988. 520 с. Текст : непосредственный.
3. Дедюлина М. А. Человечество плюс и высокие технологии. Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение // *Вопросы теории и практики*. 2011. № 2–2. С. 65–68. Текст : непосредственный.
4. Захаров К. П. Основания этического дискурса «глубинной экологии» и постгуманизма в контексте постнеклассической науки // *Гуманитарные чтения : материалы всероссийской научно-практической конференции (Владивосток, 22 октября 2021)*. Хабаровск : Форпост науки, 2022. Вып. 3. С. 179–188. Текст : непосредственный.
5. Кант И. *Критика чистого разума*. Москва : Наука, 1999. 655 с. Текст : непосредственный.
6. Кинг С. *Газонокосильщик : рассказы*. Москва : АСТ, 2006. 315 с. Текст : непосредственный.
7. Кутырёв В. А., Слюсарёв В. В., Хусяинов Т. М. *Человечество и Технос : философия коэволюции*. Санкт-Петербург : Алетейя, 2020. 261 с. Текст : непосредственный.
8. Кутырёв В. А. Они пришли... (о де(э)волюции человека к трансгуманизму) // *Философия хозяйства*. 2009. № 2. С. 32–33. Текст : непосредственный.
9. Луков В. А. *Трансгуманизм // Знание. Понимание. Умение*. 2017. № 1. С. 245–252. Текст : непосредственный.
10. Лурья А. Р. *Маленькая книжка о большой памяти : (ум мнемониста)*. Москва : Эйдос, 1994. 96 с. Текст : непосредственный.
11. Меняева М. П. *Философия «общего дела» Н. Ф. Фёдорова через призму идеи культуры согласия // Знание. Понимание. Умение*. 2014. № 3. С. 102–107. Текст : непосредственный.
12. *Новая философская энциклопедия : в 4 томах / Ин-т философии Российской академии наук, Национальный общественно-научный фонд ; научно-редакционный совет: В. С. Степин*. Москва : Мысль, 2010. Т. 1: А - Д. 741 с. Текст : непосредственный.
13. Соловьёв В. С. *Оправдание добра*. Москва : Институт русской цивилизации, Алгоритм, 2012. 648 с. Текст : непосредственный.

14. Фёдоров Н. Ф. Сочинения. Москва : Мысль, 1982. 711 с. Текст : непосредственный.
15. Харари Ю. Н. Homo Deus : краткая история будущего. Москва : Синдбад, 2020. 496 с. Текст : непосредственный.
16. Человек как открытая целостность : монография / ответственные редакторы Л. П. Киященко, Т. А. Сидорова. Новосибирск : Академиздат, 2022. 420 с. Текст : непосредственный.
17. Шнуренко И. Мир без людей. Москва : Концептуал, 2022. 208 с. Текст : непосредственный.
18. Шнуренко И. Человек взломанный. Москва : Наше завтра, 2021. 456 с. Текст : непосредственный.
19. Эпштейн М. Н. Гуманология: наука о человеке, переступающем границы своего вида // Человек как открытая целостность. Новосибирск : Академиздат, 2022. С. 274–285. Текст : непосредственный.
20. Эпштейн М. Н. Техногуманизм: техника как творческое самопреодоление человека // Человек: образ и сущность. Гуманитарные аспекты. 2014. № 1(25). С. 137–155. Текст : непосредственный.
21. Hughes J. *Citizen Cyborg: Why Democratic Societies Must Respond to the Redesigned Human of the Future*. Westview Press, 2004, 320 p.

Статья поступила в редакцию 04.12.2024; одобрена после рецензирования 15.01.2025; принята к публикации 13.02.2025.

WORLDVIEW BACKGROUND OF TECHNOHUMANISM

Aleksey V. Vasyonkin

Cand. Sci. (Philosophy), A/Prof.,
National Research Irkutsk State Technical University
83 Lermontova St., Irkutsk 664074, Russia
vasenkinav@yandex.ru

Abstract. The article considers a new trend of socio-philosophical analysis — technohumanism — as a modern type of worldview. It points out that technohumanism can act as a “new form of humanism” at the current stage of scientific and technological progress. Nowadays a person has the opportunity to show love for himself, for his nature, freedom, responsibility, and self-improvement through technology. Classical humanism of the Renaissance is being revived through technology in a new, unexplored quality. Technohumanism as a human worldview of the 21st century involves an increasing number of people and is spreading among large communities.

The article also discusses possible individual directions of the entire worldview system of technohumanism. We have identified five directions: technosociocentrism, technoindividualism, technonaturalism, technotranscendentalism, technocommunitarianism. Technosociocentrism orients a person to the values of social interaction through scientific and technological progress. Technoindividualism creates a space for addressing the individual nature of a person due to the latest technologies. Technonaturalism develops prerequisites for the returning the original appearance of planet Earth using the latest

technologies. Technotranscendentalism shows the possibility of overrunning the boundaries of the material due to such technologies. Technocommunitarianism outlines the prospects for building an utopian social world. The article does not fully represent each direction, but identifies the possibility of their occurrence due to academic philosophical interest.

Keywords: philosophy, social philosophy, transhumanism, posthumanism, post-human, humanology, technohumanism, technotheocentrism, technogaianism, technocentrism, technoindividualism, technotranscendentalism, progress in science and technology, scientific and technical revolution.

For citation

Vasyonkin A. V. Worldview Background of Technohumanism. *Bulletin of Buryat State University. Philosophy*. 2025; 1: 53–63 (In Russ.).

The article was submitted 04.12.2024; approved after reviewing 15.01.2025; accepted for publication 13.02.2025.