

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Научная статья
УДК 343.25 (510+73)
DOI 10.18101/2658-4409-2025-1-39-46

ОТСРОЧКА СМЕРТНОЙ КАЗНИ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ КИТАЯ И США

© Эрхитуева Татьяна Ильинична

кандидат юридических наук, доцент,
Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова
Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина 24а
tanja_77@mail.ru

© Раднаева Эльвира Львовна

кандидат юридических наук, доцент,
Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова
Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина 24а
elviraradnaeva@mail.ru

Аннотация. Смертная казнь является наиболее суровым наказанием. Она включена в систему видов наказания во многих странах мира. Вместе с тем считается, что большое количество смертных приговоров (с тенденцией сокращения) выносятся в Китае и США. В Китае сокращение происходит ввиду применения отсрочки исполнения смертной казни, так и исключения применения данного наказания за ряд преступлений. Вследствие применения смертной казни существует риск казни невиновного человека. Отсрочка исполнения смертной казни может обеспечить невиновных осужденных достаточным временем и возможностью для оправдания. На применение смертной казни и отсрочки ее исполнения в Китае и США влияет как государственная политика, так и общественное мнение.

Ключевые слова: уголовное право, уголовное право зарубежных стран, преступление, уголовная ответственность, наказание, смертная казнь, отсрочка смертной казни в Китае и США.

Для цитирования

Эрхитуева Т. И., Раднаева Э. Л. Отсрочка смертной казни по уголовному законодательству Китая и США // Вестник Бурятского государственного университета. Юриспруденция. 2025. Вып 1. С. 39–46.

В Китайской Народной Республике (далее — КНР) смертная казнь является одним из видов наказания. При этом статистика ее применения является государственной тайной. Здесь официально не публикуется количество приведенных в исполнение смертных приговоров по провинциям, преступности, возрасту, полу, доходу и т. д.¹

¹ URL: https://law.nus.edu.sg/wp-content/uploads/2020/04/006_2017_Matthew-Seet.pdf (accessed 02.10.2024).

В январе 2007 г. Верховный народный суд КНР получил полномочия пересматривать смертные приговоры, которые он делегировал в течение 27 лет, что привело к сокращению числа смертных приговоров и казней. Ранее процедура обжалования подавляющего большинства смертных приговоров осуществлялась провинциальными судами, а вторая инстанция и окончательное обжалование осуществлялись тем же судом, в результате могло иметь место большое количество судебных ошибок¹.

Применение смертных приговоров в Китае связано с тем, что в уголовном законодательстве этой страны предусмотрено приостановление смертного приговора, при котором в случае решения о применении смертного приговора может быть вынесена его отсрочка на два года. Суд принимает решение об отсрочке, немедленное приведение приговора в исполнение не является «необходимым».

Китайские суды стали применять отсрочку исполнения приговора в 1980-х гг. Данный институт стал иметь важное значение, поскольку его применение стало влиять на фактическое исполнение смертных приговоров.

Вместе с тем особое внимание отсрочка смертной казни привлекла в 2012 г. Тогда Китайский народный суд приговорил жену экс-главы города Чунцин и экс-члена политбюро ЦК компартии Китая Бо Силая Гу Кайлай к смертной казни с двухлетней отсрочкой за умышленное убийство британского подданного Нила Хейвуда.

2 мая 2024 г. правительство Китая объявило о вынесении двух отложенных смертных приговоров. Сначала приговор был вынесен австралийскому ученому и писателю Ян Хэнцзюню, аналогичный приговор был вынесен бывшему президенту Банка Китая Тянь Хуэйю.

Начатая в 2012 г. реформа судебной системы Китая мало повлияла на статистику вынесения смертных приговоров. Однако в январе 2020 г. председатель Верховного народного суда Чжоу Цян заявил на Национальной конференции председателей Высокого суда, что необходимо неуклонно придерживаться партийного правления и государственной политики в отношении смертной казни и выносить смертные приговоры очень небольшому числу лиц, совершивших «серьезные преступления», что позволит избежать общественного неодобрения.

Идея смертного приговора с отсрочкой исполнения была кратко упомянута еще в работе Томаса Мора «Утопия». Здесь говорится, что если «по произнесении смертного приговора государь велит отложить казнь, то можно применить обычай полилеритов, уничтожив привилегию заповедных мест; и вот тут, если результат дела докажет его пользу, правильно было бы ввести это установление; в противном случае заслуженная казнь тех, кто уже подвергся осуждению, будет так же полезна для государства и так же справедлива, как если бы она была совершена ранее; между тем опасности от этого не может быть никакой» [8].

В уголовном законодательстве Китая смертный приговор с отсрочкой исполнения появился в 1979 г. В Уголовном кодексе КНР было предусмотрено положение, согласно которому, если немедленное приведение приговора в исполнение

¹ URL: <https://worldcoalition.org/2022/02/15/china-death-penalty-2022/> (accessed 02.10.2024).

«не считалось необходимым», должна быть объявлена отсрочка на два года. Решение об отсрочке суд должен был вынести одновременно со смертным приговором. В течение двухлетней отсрочки осужденный должен был пройти исправительно-трудовой путь¹.

По истечении двухлетней отсрочки возможны были следующие последствия. Смертный приговор должен был быть заменен пожизненным заключением, если осужденный в период отсрочки «искренне раскаялся». Смертный приговор должен был быть заменен тюремным заключением на срок от 15 до 20 лет, если осужденный «искренне раскаялся» и «достойно служил» [1, с. 156]. Однако если осужденный «оказывал вопиющее сопротивление исправлению», он подлежал «расстрелу» [2, с. 138]. При этом сопротивление исправлению само по себе не обязательно приводило к смертной казни, поскольку осужденный должен был «особо серьезно отказываться исправляться».

Уголовный кодекс 1997 г. заменил Уголовный кодекс 1979 г. Согласно статье 48 смертная казнь должна применяться только к преступникам, совершившим самые отвратительные преступления. Одновременно со смертным приговором может быть объявлена отсрочка исполнения приговора на два года, если нет необходимости в немедленной казни преступника, приговоренного к смертной казни.

В Уголовном кодексе Китая предусмотрены как позитивные, так и негативные последствия отсрочки смертного приговора. Так, согласно статье 50, если во время отсрочки лицом не было совершено умышленных преступлений, то по истечении двухлетнего срока смертная казнь заменяется бессрочным лишением свободы. Кроме того, если у осужденного имеется большая заслуга, то по истечении двухлетнего срока отсрочки, смертная казнь заменяется на 25 лет лишения свободы.

В качестве негативных последствий отсрочки законодатель указывает приведение в исполнение смертного приговора после представления в Верховный народный суд для пересмотра и проверки. Такое последствие наступает, если совершено умышленное преступление и его обстоятельства являются отвратительными.

Законом предусмотрено право народных судов выносить решение об ограничении сокращения срока наказания для рецидивистов, приговоренных к смертной казни с отсрочкой исполнения приговора; для преступников, приговоренных к смертной казни с отсрочкой исполнения приговора за преступления, связанные с умышленным убийством, изнасилованием, грабежом, похищением человека, поджогом, взрывом, размещением опасных веществ или организованными насильственными преступлениями.

Альтернативные смертной казни меры наказания благоприятствуют ослаблению противоречий в обществе, ограничению применения смертной казни, предупреждению ошибочного вынесения приговора и умерщвления человека и способствуют перевоспитанию преступников. Единственной альтернативой смертной казни в настоящее время в УК Китая является отсрочка его исполнения [5, с. 163].

¹ URL: https://law.nus.edu.sg/wp-content/uploads/2020/04/006_2017_Matthew-Seet.pdf (accessed 02.10.2024).

По статистике 95 % преступников, приговоренных к отсрочке исполнения смертной казни, казнены не были [3, с. 20].

Хотя Китай сохраняет политику применения смертной казни к тем, кто нарушает установленные уголовно-правовые запреты, китайские криминологи отмечают, что наличие и активное применение смертной казни не оказывают серьезного влияния на криминогенную ситуацию в стране [1, с. 156; 7, с. 90].

Согласно статье 80 Конституции КНР Председатель Китайской Народной Республики, выполняя решения Всекитайского Собрания Народных Представителей и его Постоянного Комитета, публикует указы о помиловании. Однако в КНР не существует института помилования или амнистии. Здесь применительно к смертной казни используется только отсрочка ее исполнения [5, с. 163]. Применение смертного приговора с отсрочкой исполнения привело к значительному сокращению числа казней в Китае, хотя по-прежнему остается возможность исполнения смертной казни.

Смертный приговор с отсрочкой исполнения часто применяется китайскими судами как альтернатива немедленному приведению приговора в исполнение. Вместо принципа презумпции невиновности китайские судьи действуют на основе принципа «если есть сомнения, смягчите наказание»¹.

Китай подписал Международный пакт о гражданских и политических правах. Однако до законодательной отмены смертной казни еще далеко. В уголовном законодательстве Китая смертная казнь назначается за экономические и ненасильственные преступления.

С точки зрения процедуры окончательный пересмотр смертной казни, утвержденный Верховным народным судом, также имеет некоторые недостатки. Например, некоторые судьи не разрешают адвокатам знакомиться с материалами дела, даже если они разрешены законом и содержат ключевые доказательства. Это ограничение часто приводит к тому, что в делах о смертной казни адвокаты защиты не могут в полной мере разобраться в деталях дела или гарантировать законные права или интересы обвиняемых, которым грозит смертная казнь. На практике Верховный народный суд не имеет ограничений во времени для окончательного рассмотрения смертного приговора. Этот период может длиться иногда от нескольких месяцев до нескольких лет. Некоторые процедуры пересмотра смертных приговоров являются туманными.

Политическое вмешательство в судопроизводство, отсутствие презумпции невиновности, нежелание отказаться от использования доказательств, выбитых под пытками, — все это нарушает права лиц, которым грозит смертная казнь [8, с. 108]. Они должны быть обеспечены доступом к защите, гарантирующей процессуальную справедливость. По делам, караемым смертной казнью, необходимо исключить вынесение неправомερных приговоров. Для этого необходимо также обеспечить доступ адвокатов к своевременной защите подзащитных.

На законодательном уровне Китай должен продолжить сокращать количество преступлений, караемых смертной казнью. Некоторыми авторами отмечается

¹ URL: https://law.nus.edu.sg/wp-content/uploads/2020/04/006_2017_Matthew-Seet.pdf (accessed 02.10.2024).

необходимость исключения из этого числа экономических и ненасильственных преступлений¹.

18 июля 2024 г. на третьем пленуме ЦК Коммунистической партии Китая 20-го созыва о дальнейшем всестороннем углублении реформ и продвижении модернизации по китайскому образцу было принято решение придерживаться правильного взгляда на права человека, укреплять судебные гарантии для обеспечения соблюдения законов в области прав человека. Возможно, такое положение повлечет за собой дальнейшее укрепление прав человека в Китае, в том числе, когда ему грозит смертная казнь.

Вопрос о смертной казни в США находится в центре политических дебатов на протяжении десятилетий. Отсрочка вынесения смертного приговора привлекает внимание общественности, а также судей Верховного суда. Отсрочка вынесения смертного приговора представляет собой промежуток времени между совершением преступления, караемого смертной казнью, и приведением его в исполнение.

Сегодня более половины всех заключенных, приговоренных к смертной казни, находятся в камере смертников более 18 лет. При этом судьи-консерваторы последовательно утверждают, что задержка вызвана просто желанием самих обвиняемых продлить себе жизнь. Либеральные же судьи склонны утверждать, что задержка является результатом действия сил, не зависящих от подсудимых, и что сама задержка является нарушением Восьмой поправки, защищающей от жестоких и необычных. По их мнению, большое количество времени, проведенное в камере смертников, приводит к большей жестокости.

Можно привести данные по статистике исполнения смертной казни в США с 2018 по 2023 г. Так, в 2018 г. в США казнили 25 осужденных, в 2019 г. — 22, в 2020 г. — 17, в 2021 г. — 11, в 2022 г. — 18, а в 2023 г. — 24 осужденных к смертной казни².

В США увеличилось с нескольких лет до десятилетий время между вынесением приговора и казнью. Поэтому объектом большого внимания стали условия содержания заключенных, приговоренных к смертной казни. Некоторыми авторами отмечается, что такая длительная изоляция до момента исполнения казни является формой жестокого и изощренного наказания. Осужденные в большинстве случаев страдают от психических заболеваний, их состояние усугубляется ввиду длительного нахождения в камере смертников.

Смертная казнь, несомненно, несет в себе риск казни невиновного человека. Наличие отсрочки дает время невиновным осужденным для подачи своих исков и впоследствии получение возможности быть оправданным. По статистике, в период с 1973 г. в США по меньшей мере 200 человек были ошибочно приговорены к смертной казни³.

С этической точки зрения нахождение в камере смертников десятилетий жизни, особенно в нечеловеческих условиях, вызывает тревогу. Поэтому признание

¹ URL: <https://medcraveonline.com/FRCIJ/FRCIJ-07-00261.pdf> (accessed 25.10.2024).

² URL: <https://deathpenaltyinfo.org/executions/2019> (accessed 20.10.2024).

³ URL: <https://deathpenaltyinfo.org/executions/2019> (accessed 20.10.2024).

неправомерности приговора на более ранних стадиях дела позволило бы облегчить некоторые из неописуемых тягот, которые приходится испытывать людям. Шансы на оправдание остаются гораздо выше для приговоренных к смертной казни по сравнению с теми, кто отбывает пожизненный срок.

В США большинство обвинительных приговоров основано на согласованном признании вины, сделках о признании вины. Они заключаются в ходе обычного судебного разбирательства. Отмена смертной казни повлечет увеличение количества пожизненного лишения свободы. О том, является ли наказание в виде пожизненного лишения свободы достаточной альтернативой смертной казни, ведутся дискуссии [6, с. 107].

Вместе с тем следует согласиться с тем, что осужденным к смертной казни должна быть предоставлена возможность доказать свою невиновность.

Поэтому отсрочка исполнения смертной казни может здесь сыграть решающую роль. За делами о смертной казни осуществляется надзор правительством и общественностью.

Ученым Сэмюэлем Гроссом и его коллегами было проведено исследование, при проведении которого были проанализированы все случаи оправдания в США за период с 1989 по 2001 г. Согласно его результатам вероятность оправдания ошибочно осужденных в камере смертников в 27–33 раза выше, чем у тех, кто не был приговорен к смертной казни¹.

Таким образом, невиновно осужденному лучше обжаловать не приговор к пожизненному заключению, а смертный приговор.

Смертная казнь является необратимым наказанием. Если имеется судебная ошибка, приговор к смертной казни, приведенный в исполнение, не может быть «исправлен». Как справедливо отмечает профессор Я. И. Гилинский, судебные ошибки существуют в любом государстве и при любой судебной системе [4, с. 22]. Поэтому пока в США и КНР продолжают выносить смертные приговоры, риск казни невиновного человека остается. Вместе с тем существование института отсрочки исполнения смертной казни дает возможность невиновно осужденным быть оправданными, а виновно осужденным получить право на замену смертной казни пожизненным лишением свободы или лишением свободы на определенный срок.

Литература

1. Агаев Д. О. Современные тенденции развития института смертной казни // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 1. С. 156–158. Текст : непосредственный.
2. Борсученко С. А. Смертная казнь в КНР: современное состояние и тенденции // Вестник Воронежского института ФСИИ России. 2021. № 2. С. 136–141. Текст : непосредственный.
3. Гао Миньсюан. О мерах наказания, альтернативных смертной казни в Уголовном праве Китая // Юридическая наука Хэбэя. 2008. № 2. С. 20. Текст : непосредственный.

¹ URL: <https://deathpenaltyinfo.org/executions/2019> (accessed 20.10.2024).

4. Гилинский Я. И. Человеческое, слишком человеческое. Санкт-Петербург, 2020. 199 с. Текст : непосредственный.
5. Лю Тяньлай. Альтернативные смертной казни меры наказания, применяемые в России и Китае (Сравнительно-правовое исследование) // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2015. № 1. С. 162–166. Текст : непосредственный.
6. Давитадзе М. Д., Майстренко Г. А. Смертная казнь: аргументы «за» и «против» // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 1. С. 102–107. Текст : непосредственный.
7. Квашиш В. Е. Куда идет смертная казнь. Москва : Юридический центр — Пресс, 2011. 268 с. Текст : непосредственный.
8. Мор Т. Утопия. URL: www.100bestbooks.ru (дата обращения: 20.11.2024). Текст : электронный.

Статья поступила в редакцию 25.01.2025; одобрена после рецензирования 16.02.2025; принята к публикации 14.03.2025.

REPRIEVE FROM THE DEATH PENALTY UNDER THE CRIMINAL LAWS OF CHINA AND THE USA

Tatyana I. Erkhitueva

Cand. Sci. (Law), A/Prof.,
Dorzhi Banzarov Buryat State University
24a Smolina St., Ulan-Ude 670000, Russia
tanja_77@mail.ru

Elvira L. Radnaeva

Cand. Sci. (Law), A/Prof.,
Dorzhi Banzarov Buryat State University
24a Smolina St., Ulan-Ude 670000, Russia
elvira.radnaeva@mail.ru

Abstract. The death penalty is the most severe punishment. It is included in the system of punishment in many countries of the world. However, it is believed that a large number of death sentences (with a tendency to decrease) are imposed in China and the United States. In China, the reduction occurs due to the use of a reprieve from the death penalty, as well as due the exclusion of this type of punishment for a number of crimes. Always there is a risk of executing an innocent person. So, reprieve from the death penalty can provide innocent convicts with sufficient time and opportunity for acquitment. The use of the death penalty and its reprieve in China and the United States is influenced by both government policy and public opinion.

Keywords: criminal law, criminal law of foreign countries, crime, criminal liability, punishment, death penalty, reprieve from the death penalty in China, reprieve from the death penalty in the United States.

For citation

Erkhitueva T. I., Radnaeva E. L. Reprieve from the Death Penalty under the Criminal Laws of China and the USA. *Bulletin of Buryat State University. Law*. 2025; 1: 39–46 (In Russ.).

The article was submitted 25.01.2025; approved after reviewing 16.02.2025; accepted for publication 14.03.2025.