

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Научная статья

УДК 343.13

DOI 10.18101/2658-4409-2025-1-47-53

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

© Кондрашин Павел Викторович

кандидат юридических наук,

Сибирский федеральный университет

Россия, 660037, г. Красноярск, ул. Московская, 7а

pkondrashin78@mail.ru

Аннотация. Как известно, научно-технический прогресс не останавливается, напротив, он стремительно развивается. То, что какое-то время назад казалось фантастикой и нельзя было объяснить, теперь стало реальностью. В последнее время почти во всех областях человеческой деятельности используются возможности искусственного интеллекта. Правосудие, в том числе уголовное судопроизводство, как мы видим, тоже не остается в стороне. В него постепенно внедряются передовые технологии, такие как видео-конференц-связь, аудиопотоколирование, автоматическое распределение уголовных дел между судьями и т. д. Рассматриваются возможности использования в судопроизводстве и искусственного интеллекта. В связи с этим в статье рассмотрим организационные и процессуальные проблемы по использованию высоких технологий, в том числе в части реализации прав участников уголовного судопроизводства, разберемся, каков потенциал использования искусственного интеллекта в уголовном процессе, его влияние на судебное разбирательство по уголовным делам, на состав суда, их рассматривающий, возникающие при этом вопросы и возможные пути их решения.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, правосудие по уголовным делам, судебное заседание, участники уголовного процесса, высокие технологии, искусственный интеллект, состав суда, судья-робот, судья-человек.

Для цитирования

Кондрашин П. В. Искусственный интеллект в уголовном судопроизводстве // Вестник Бурятского государственного университета. Юриспруденция. 2025. Вып. 1. С. 47–53.

Вопрос использования цифровых технологий в деятельности российских судов сегодня очень актуален. И речь идет не только об оптимизации рутинных процессов (документооборот, аудиозапись судебного разбирательства, использование видео-конференц-связи и т. д.), но и о непосредственном участии искусственного интеллекта в осуществлении правосудия [1, с. 17].

Так, по словам председателя Верховного суда РФ И. Л. Подносковой, будут изучены вопросы цифровизации судебной системы и внедрения искусственного интеллекта в процесс судопроизводства¹.

¹ URL: <https://pravo.ru/news/253616/> (дата обращения: 20.11.2024). Текст : электронный.

В апреле текущего года лидер партии «Новые люди» Алексей Нечаев направил на имя председателя Верховного суда РФ инициативу о подключении искусственного интеллекта к судебному разбирательству небольших судебных дел. При этом предлагается использовать искусственный интеллект в качестве судьи по производству по делам, «в которых отсутствуют сопутствующие факторы и решения принимаются на основе анализа больших массивов данных и судебной практики», используя опыт Сингапура, где искусственным интеллектом без участия юристов рассматривается 10 тысяч дел в год¹.

В 2017 г. была утверждена программа развития «цифровой экономики» в России. Цифровая форма данных является важным фактором производства во всех сферах деятельности, повышает конкурентоспособность государства и качество жизни ее граждан, гарантирует экономический рост и суверенитет страны².

Согласно указу президента РФ № 490 от 10 октября 2019 г. предусмотрена национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 г., обозначена возможность вхождения искусственного интеллекта в жизнь людей, определены цели и задачи этого технологического развития, а также применение искусственного интеллекта в различных сферах деятельности. При этом в данном документе понятие искусственного интеллекта определено как «комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые с результатами интеллектуальной деятельности человека или превосходящие их. Комплекс технологических решений включает в себя информационно-коммуникационную инфраструктуру, программное обеспечение (в котором в том числе используются методы машинного обучения), процессы и сервисы по обработке данных и поиску решений»³.

Сегодня прорывы современного технического прогресса привели к созданию и использованию цифровых технологий в различных сферах жизни нашей страны [2, с. 208].

Как и отправление правосудия в целом, уголовное судопроизводство не отстает от времени, и в него постепенно внедряются новейшие технологии [3, с. 172].

В настоящее время в литературе используют понятие электронного правосудия. Так, по мнению Д. А. Хрипко и Ю. Е. Беленькой, «это способ осуществления правосудия, основанный на использовании информационных технологий, позволяющих применять в судопроизводстве безбумажный обмен информацией в электронно-цифровом виде между всеми участниками судебного производства [4, с. 172].

В 2017 г. на VI Московском юридическом форуме председатель Совета судей России обратил внимание на использование искусственного интеллекта при

¹ URL: <https://ria.ru/20240417/sud-1940593405.html> (дата обращения: 20.11.2024). Текст : электронный.

² О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы : указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации (вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года») : указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

оценке бесспорных заявлений, в частности судебных приказов. Это связано с тем, что такая работа не связана с анализом правоотношений сторон, а носит более технический характер¹.

Недавно председатель Совета судей РФ в своем докладе на X Всероссийском съезде судей заявил, что в рамках ГАС «Правосудие» создан суперсервис «Правосудие онлайн» для развития онлайн-сервисов для судебной системы и его запуск запланирован на 2024 г. [11].

Основная задача искусственного интеллекта в сервисе «Правосудие онлайн» — это автоматическое составление судебных актов на основе анализа заявлений и судебных документов. Кроме того, рассматривается возможность его использования для расшифровки аудиопrotocolов и создания интеллектуальных поисковых систем для анализа и систематизации судебных решений [5, с. 189].

Одним из способов, который может позволить в значительной степени решить многие вопросы правосудия в настоящее время, может стать электронная система установления наиболее подходящей шкалы наказания («электронные весы правосудия»). Практическое применение «Электронных весов правосудия» предельно простое. Необходимо войти в диалоговое окно системы и ответить на семь-восемь вопросов, отражающих объективные и субъективные характеристики преступления по рассматриваемому делу. Если все ответы на введенные вопросы верны, «электронные весы» дадут рекомендацию по максимальному и минимальному наказанию, в соответствии с которой суд назначит как основное, так и дополнительное наказание с учетом других положений Уголовного кодекса [6, с. 8–14].

Внедрение искусственного интеллекта в систему правосудия, например, замена судей-людей роботами — очень прогрессивный шаг. Ведь роботы могут мгновенно анализировать большие объемы информации, нормативно-правовые акты и судебную практику. Искусственный интеллект может помочь решить ряд проблем, в том числе ускорить судебные процессы и повысить точность и беспристрастность судебных решений [7, с. 1365], а также снизить судебные расходы.

В этом отношении роботы-судьи могут быть превосходны. Однако есть и другой аспект. Это невозможность предусмотреть в программе этический момент так называемого «судейского усмотрения». Есть гипотеза, что десять судей примут десять различных решений по одному и тому же уголовному делу. При том каждое решение выносится в соответствии с положениями закона. Важно отметить, что каждый судья обосновывает решение по-своему согласно своему внутреннему убеждению, так называемому судейскому усмотрению [8, с. 171].

Когда суд выносит приговор, уже «срабатывают» такие недоступные для искусственного интеллекта явления, как очевидность, справедливость и т. п. К примеру, суд приговаривает человека к определенному сроку лишения свободы за убийство. Этот приговор, пройдя все судебные инстанции, оставляют в силе. Это означает, что суд установил в нем кое-что такое, что не поддается вычислению, но приводит всех судей последующего рассмотрения этого дела в других инстанциях к тому же внутреннему убеждению, что может говорить о признании установления судом истины по делу и назначения им справедливого наказания [9, с. 91–107].

¹ URL: <https://rg.ru/2019/04/04/reg-cfo/sudv-mogut-dopustit-iskusstvenni-intellekt-vo-vremia-besspomyh-del.html>. (дата обращения: 20.11.2024). Текст : электронный.

Следует помнить, что ни одна машина не может снизить роль судьи-человека при вынесении решения по делу. В итоге именно судья-человек загружает программу в машину, проверяет предложенные ею варианты и выбирает подходящий из них [5].

Также необходимо понимать, на каком алгоритме искусственный интеллект будет основывать свои решения. Ведь доказательства, полученные по делу, должны быть машиночитаемыми, то есть формализованными. И если этот алгоритм, данный искусственному интеллекту, вдруг окажется неверным, то, казалось бы, справедливое решение окажется противоречащим закону [10, с. 148].

Использование роботов лишает правосудие по уголовным делам еще одного основополагающего принципа: гуманизма. Для судей-роботов, в руках которых находятся судьбы и жизни людей, перестают для них существовать. Следовательно, прокуроры и судьи должны соблюдать этот принцип, ведь они понимают, что имеют дело с людьми [11, с. 176–180].

Роботы-судьи, даже с одним из самых лучших искусственных интеллектов, незнакомы с понятием совести, не имеют внутреннего убеждения и не проявляют интереса к человеку, стоящему перед ними, и к тому, почему тот совершил преступление.

Стоит также отметить, что председатель Вологодского областного суда Игорь Трофимов предложил способы снизить нагрузку на суд с помощью искусственного интеллекта, например, при выдаче исполнительных документов. Однако он подчеркнул, что машины не могут быть наделены правом распоряжаться человеческой судьбой. Между тем судья Арбитражного суда г. Москвы Василий Лаптев отметил, что использование искусственного интеллекта в системе правосудия — это дело сегодняшнего дня, а не будущего, и что в настоящее время его следует рассматривать только как помощника человека, а в среднесрочной перспективе — как компаньона¹.

Стоит отметить, что использование искусственного интеллекта очень активно внедряется в судах Великобритании, США, Китая, Южной Кореи, Франции и Японии. Но это не всегда безупречно. Так, в США полиция незаконно арестовала 28-летнего мужчину после того, как система распознавания лиц опознала в нем преступника. Невинный был обвинен в краже кошельков. Интересно, что сам мужчина не имел никакого сходства с лицом преступника. Он был темнокожим, на 20 кг легче настоящего подозреваемого и никогда не посещал район, где были совершены кражи. Однако полиция решила положиться на искусственный интеллект и не стала предпринимать самостоятельных действий².

В заключение хотелось бы отметить, что роль искусственного интеллекта нельзя преувеличивать и нужно рассчитывать на единственную цель — облегчение и ускорение работы человека, но ни в коем случае не его замену. Применяя искусственный интеллект в судебной деятельности, нельзя оставлять ему на откуп ситуации, требующие принятия решения человеком. Ведь именно разрешение

¹ URL: <https://fparf.ru/news/fpa/iskusstvennyy-intellekt-ne-smozhet-polnostyu-zamenit-cheloveka/>. (дата обращения: 20.11.2024). Текст : электронный.

² URL: <https://overclockers.ru/blog/Nacvark/show/82465/iz-za-oshibki-iskusstvennogo-intellekta-v-ssha-arrestovali-nevinovnogo-afroamerikanca> (дата обращения: 20.11.2024). Текст : электронный.

таких вопросов и составляет суть правосудия, вынесения справедливого судебного решения. За искусственным интеллектом будущее, но хотелось бы только в той части, которая будет подконтрольна человеку.

В декабре 2018 г. в Европе принята Европейская этическая хартия об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и окружающих их реалиях, которая устанавливает пять принципов использования искусственного интеллекта в судебной системе. Здесь мы согласны с позицией Л. В. Бертовского, что наиболее важным является принцип пользовательского контроля, согласно которому судьи-люди могут возражать против рекомендаций искусственного интеллекта и выносить собственное решение по делу, а участники процесса могут напрямую обратиться в человеческий суд и оспорить решение, принятое судьей-роботом [12, с. 20].

На наш взгляд, верно мнение С. И. Захарцева и В. П. Сальникова о том, что «вершить правосудие по уголовным делам должен человек-судья... это должна быть не машина, а именно человек, имеющий помимо соответствующей юридической квалификации душу, сердце, честь, человеколюбие» [11, с. 176–180].

Мы разделяем и позицию Ю. А. Цветкова о том, что «искусственный интеллект в правосудии может найти свое место, но максимум, кого он может заменить, — это помощник судьи, да и то далеко не во всем. Судью искусственный интеллект не заменит никогда. Ибо правосудие — это дело “человеческое, слишком человеческое”» [9, с. 91–107].

И в конце хотелось бы отметить, что при анкетировании 97% опрошенных судей, прокуроров и адвокатов высказали позицию, что нельзя осуществлять правосудие по уголовным делам в составе суда без участия человека.

Литература

1. Малина М. А. Мировая юстиция и искусственный интеллект // Мировой судья. 2021. № 4. С. 17–21. Текст : непосредственный.
2. Петухов Е. Н. Цифровые технологии как средства-инструменты в механизме обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей // Высокотехнологичное право: генезис и перспективы : материалы III Международной межвузовской научно-практической конференции (Москва — Красноярск, 24–25 февраля 2022 г.). Красноярск : Изд-во Краснояр. гос. аграр. ун-та, 2022. С. 205–213. Текст : непосредственный.
3. Кондрашин П. В., Попова Е. И. Право на законный суд в уголовном судопроизводстве России: теория и практика : монография. Красноярск : Изд-во Сибир. ин-та бизнеса, управления и психологии, 2023. 223 с. Текст : непосредственный.
4. Хрипко Д. А., Беленькая Ю. Е. Электронное правосудие в России: современные реалии // Законность и правопорядок в современном обществе : сборник материалов международной конференции. Новосибирск : Центр развития научного сотрудничества, 2017. С. 27–32. Текст : непосредственный.
5. Момотов В. В. Искусственный интеллект в судопроизводстве: состояние, перспективы использования // Вестник Университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 5(81). С. 188–191. Текст : непосредственный.

6. Рагимов И. М.-оглы, Аликперов Х. Д.-оглы. «Электронные весы правосудия» (цели, возможности, преимущества) // Уголовное судопроизводство. 2019. № 3. С. 8–14. Текст : непосредственный.

7. Эберт Е. С., Эмишян Е. А., Шаблова Е. Г. Правосудие и искусственный интеллект: перспективы и проблемы // Весенние дни науки : сборник докладов международной конференции студентов и молодых ученых (Екатеринбург, 20–22 апреля 2023 г.). Екатеринбург : Ажур, 2023. С. 1365–1368. Текст : непосредственный.

8. Судья-робот как преодоление противоречий судебного усмотрения (юридические аспекты) / К. Е. Коваленко, Ю. В. Печатнова, Д. А. Стаценко, Н. Е. Коваленко // Юридический вестник ДГУ. 2020. № 4, т. 36. С. 169–173. Текст : непосредственный.

9. Цветков Ю. А. Искусственный интеллект в правосудии // Закон. 2021. № 4. С. 91–107. Текст : непосредственный.

10. Кондрашин П. В., Попова Е. И. Право на законный суд в уголовном судопроизводстве. Москва : Юрлитинформ, 2024. 184 с. Текст : непосредственный.

11. Захарцев С. И., Сальников В. П. Судья-робот в уголовном процессе: хорошо или плохо // Юридическая наука: история и современность. 2018. № 7. С. 176–180. Текст : непосредственный.

12. Бертовский Л. В. Суд и искусственный интеллект // Актуальные вопросы производства криминалистических экспертиз и оценки результатов судебно-экспертной деятельности : материалы всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Красноярск : Изд-во КрасГАУ, 2021. С. 17–21. Текст : непосредственный.

Статья поступила в редакцию 19.01.2025; одобрена после рецензирования 08.02.2025; принята к публикации 14.03.2025.

ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Pavel V. Kondrashin

Cand. Sci. (Law),

Siberian Institute of Business, Management and Psychology,

Siberian Federal University,

7a Moskovskaya St., Krasnoyarsk 660037, Russia

pkondrashin78@mail.ru

Abstract. It is a common fact that scientific and technological progress does not stop, on the contrary it is developing rapidly. What some time ago seemed like science fiction and could not be explained has now become a reality. Recently, almost all areas of human activity have been using the capabilities of artificial intelligence. Justice, including criminal proceedings, as we can see, is no exception, such advanced technologies as videoconferencing, audio recording, automatic distribution of criminal cases between judges, etc. are used even today. In this regard, the article considers the organizational and procedural problems of using high technologies, including those applicable to the rights of participants in criminal proceedings. We have analyzed the potential of using artificial intelligence in criminal proceedings,

its impact on criminal proceedings, composition of the court, considered the issues that arise and possible ways to solve them.

Keywords: criminal proceedings, criminal justice, session of the court, participants in criminal proceedings, high technology, artificial intelligence, composition of the court, robot judge, human judge.

For citation

Kondrashin P. V. Artificial Intelligence in Criminal Proceedings. *Bulletin of Buryat State University. Law*. 2025; 1: 47–53 (In Russ.).

The article was submitted 19.01.2025; approved after reviewing 08.02.2025; accepted for publication 14.03.2025.