

## ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

УДК 347.18

### НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

© **Брянская Елена Юрьевна**

магистрант 3-го года обучения,

Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова

Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а

bryanskaya\_y@inbox.ru

© **Балдаева Римма Александровна**

кандидат биологических наук, доцент,

Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова

Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Сухэ-Батора, 6

Brimma72@mail.ru

**Аннотация.** В современном гражданском процессе все более актуальным становится вопрос о внедрении технологий искусственного интеллекта. Использование искусственного интеллекта в судебной деятельности обладает как положительным потенциалом, так и определенными рисками. С одной стороны, такие технологии могут повысить скорость и точность обработки информации, что, в частности, позволяет рассматривать возможность их применения в качестве электронных помощников судей. С другой стороны, недостатки связаны с необходимостью правового регулирования, предотвращения технических ошибок и исключения угрозы подмены человеческого усмотрения машинным алгоритмом. Особое внимание в исследовании уделяется приказному производству, которое представляется наиболее перспективной сферой применения интеллектуальных систем. Автоматизация отдельных процессуальных действий в рамках данного института способна существенно разгрузить мировых судей, сохраняя при этом законность и процессуальные гарантии участников дела. В целях системного подхода к регулированию цифровых инноваций в правосудии обосновывается необходимость закрепления в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации самостоятельной главы, посвященной использованию информационных технологий в гражданском процессе. Такой шаг позволит унифицировать практику применения искусственного интеллекта и устранить правовые неопределенности. Наряду с перспективами применения интеллектуальных систем автором обозначаются и существующие проблемы, включая недостаточную нормативную базу, вопросы этического характера, а также возможные технические сбои. В работе предлагаются пути их преодоления, направленные на обеспечение безопасного и эффективного использования цифровых технологий в судебной системе.

**Ключевые слова:** цифровизация правосудия, искусственный интеллект, гражданский процесс, гражданское судопроизводство, приказное производство, упрощенное производство, электронный помощник, автоматизированная информационная система.

На ежегодном совещании судей 14 февраля 2023 г. Президент Российской Федерации В. В. Путин отметил, что цифровизация правосудия будет неизбежно расширяться, а значит, судебная система должна заранее обеспечить как техническую, так и организационную готовность к этому процессу<sup>1</sup>. Вслед за этим Совет судей Российской Федерации представил концепцию цифровой трансформации правосудия, одним из ключевых элементов которой является внедрение технологий искусственного интеллекта<sup>2</sup>.

Развитие цифровых решений открывает новые горизонты, как для самих судов, так и для участников гражданских споров. По мнению специалистов, именно гражданское судопроизводство обладает наибольшим потенциалом для применения искусственного интеллекта. Такие системы способны брать на себя повторяющиеся задачи, снижая нагрузку на судей, минимизируя человеческий фактор и повышая скорость и качество рассмотрения дел [9, с. 552].

Особое внимание в процессе интеграции искусственного интеллекта следует уделить защите интересов ответчика. Это может быть обеспечено посредством механизма встречного обеспечения, например, через внесение денежных средств на депозит суда. Такой подход способствует защите прав сторон при минимальном вовлечении судьи, что, в свою очередь, ускоряет судебный процесс и повышает его общую эффективность [1, с. 178–182].

Во время непосредственного рассмотрения дела участие искусственного интеллекта остаётся минимальным. Согласно ст. 195 ГПК РФ, окончательное решение выносит судья, который опирается на исследованные доказательства и собственное внутреннее убеждение, складывающееся из анализа фактических данных и норм права [3, с. 369].

Вопрос о замене человека автоматизированной системой вызывает многочисленные этические и юридические дискуссии. Несмотря на поддержку этой идеи в некоторых странах, например, в Китае, в России существует скептическое отношение к подобным перспективам. Противники внедрения искусственного интеллекта в процесс принятия решений утверждают, что, несмотря на высокую вычислительную мощность алгоритмов, они не могут достичь уровня человеческого мышления, что ставит под сомнение их способность гарантировать справедливость и верховенство закона [7, с. 23].

Алгоритмы искусственного интеллекта работают в рамках заранее установленных человеком параметров, что делает их уязвимыми для

---

<sup>1</sup> Совещание судей судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/70510> (дата обращения: 01.09.2025).

<sup>2</sup> Совет судей РФ разработал концепцию цифровизации судопроизводства. URL: [https://rapsinews.ru/judicial\\_news/20250520/310884817.html](https://rapsinews.ru/judicial_news/20250520/310884817.html) (дата обращения: 01.09.2025).

внешнего воздействия при обработке данных. Это создает риск возникновения предвзятых или ошибочных решений, поскольку результаты зависят от качества исходных данных и параметров настройки системы. К тому же, наличие технических сбоев, дефектов программного обеспечения, угрозы кибератак и необходимость обеспечения безопасности данных усложняют ситуацию. Все эти факторы пока делают невозможной полную замену судьи автоматизированной системой в ближайшем будущем.

Важно отметить, что автоматизированные сервисы могут значительно облегчить подготовку исковых заявлений, а также разъяснять сложные процессуальные аспекты, что повышает прозрачность и доступность судебных процедур для широкой аудитории [8, с. 18].

Несмотря на очевидные преимущества применения технологий искусственного интеллекта, их использование сопряжено с рядом значительных ограничений. Одним из основных факторов является то, что алгоритмы ИИ работают в рамках заранее заданных параметров, что значительно ограничивает их способность адаптироваться к изменениям обстоятельств в процессе работы. Кроме того, возникают сложности с распределением ответственности за возможные ошибки, совершённые системой, а также с необходимостью обеспечения прозрачности и эффективного контроля за её функционированием [6, с. 177].

С учётом этих ограничений, на текущем этапе представляется целесообразным ограничить область применения искусственного интеллекта задачами, не касающимися сложных категорий. В частности, это включает автоматизацию рутинных операций, которые не требуют сложного юридического анализа. Особенно целесообразно использование ИИ в приказном и упрощённом производстве, где решения принимаются на основе формальных критериев, что минимизирует необходимость в глубоком анализе и повышает эффективность судебных процессов. [5, с. 172].

Тем не менее, потенциал искусственного интеллекта как вспомогательного инструмента в гражданском судопроизводстве достаточно высок. Перспективным направлением является его использование на мировых участках при рассмотрении приказных дел. Эти процессы отличаются бесспорностью требований, перечень которых закреплён в ст. 122 ГПК РФ<sup>1</sup>. В среднесрочной перспективе «слабый» искусственный интеллект можно применять для подготовки проектов судебных приказов и выполнения организационно-технических операций.

Закон уже предусматривает функции помощника судьи (ст. 47.1 ГПК РФ). Учитывая опыт пилотного проекта, в рамках которого искусственный интеллект применялся для подготовки приказов о взыскании налогов с граждан, необходимо закрепить в процессуальном законодательстве

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

чёткие правила работы подобных систем<sup>1</sup>. В ходе эксперимента алгоритм фактически выполнял роль электронного помощника, однако окончательное решение оставалось за судьёй. Принципиально важно, чтобы человек сохранял право вносить изменения в подготовленные системой документы и подтверждать их перед вынесением итогового судебного акта.

Внедрение современных технологий в судебную систему требует создания надёжной нормативной базы, которая будет обеспечивать законность и справедливость судебных разбирательств. В связи с этим становится необходимым внесение изменений в ст. 47.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Предлагается дополнить указанную статью новым положением, которое будет предусматривать, что электронный помощник судьи оказывает содействие в подготовке и организации судебного процесса, а также участвует в разработке проектов судебных актов, используя автоматизированную информационную систему суда. Однако следует подчеркнуть, что электронный помощник не имеет права выполнять функции правосудия.

Введение такого пункта позволит официально зафиксировать вспомогательную роль цифрового инструмента и исключить риск подмены им полномочий судьи.

Поступательное развитие технологий делает цифровую трансформацию гражданского процесса закономерным этапом его развития. Использование систем искусственного интеллекта способно ускорить рассмотрение дел, уменьшить нагрузку на судей и обеспечить более рациональное распределение ресурсов судебной системы. Однако для внедрения таких решений необходимы последовательные шаги и правовое регулирование, которое гарантировало бы законность и справедливость всех процедур.

Рациональным решением станет включение в ГПК РФ отдельной главы, регуливающей применение современных информационных технологий. При этом любые цифровые инструменты должны полностью соответствовать принципу равного доступа граждан к правосудию и не ущемлять их прав [4, с. 118].

Искусственный интеллект следует воспринимать исключительно как вспомогательный инструмент. Он не предназначен для замены судьи, но может эффективно обрабатывать значительные объёмы данных, автоматизировать подготовку и направление процессуальных документов.

### **Литература**

1. Дрозд Д. О. Процессуальные формы использования элементов искусственного интеллекта в современном арбитражном и гражданском судопроизводстве: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Москва, 2024. 249 с.

---

<sup>1</sup> Председатель Совета судей РФ: в подготовке судебных приказов будет участвовать искусственный интеллект. URL: [https:// www.garant.ru/news/1464883](https://www.garant.ru/news/1464883) (дата обращения: 01.09.2025).

2. Жеребкина Е. В., Жукова А. И. Искусственный интеллект в гражданском судопроизводстве: проблемы законодательной регламентации // Образование и право. 2024. № 5. С. 328–331.

3. Жеребкина Е. В., Жукова А. И. Цифровая трансформация в гражданском судопроизводстве // Современный ученый. 2024. № 6. С. 366–373.

4. Жукова А. И. Искусственный интеллект в гражданском судопроизводстве: состояние и перспективы // Проблемы обеспечения верховенства закона: история и современность (Хвостовские чтения): сборник научных трудов по итогам IV Международной научно-практической конференции. Липецк: Изд-во Липецкого гос. пед. ун-та им. П. П. Семенова-Тян-Шанского, 2025. С. 115–119.

5. Порохов М. Ю. Автоматизация судебных процессов: роль технологии искусственного интеллекта в упрощенном и приказном производстве // КриминалистЪ. 2025. № 2(51). С. 167–174.

6. Порохов М. Ю. Искусственный интеллект в судебной деятельности: баланс инноваций и этики // КриминалистЪ. 2024. № 2(47). С. 173–180.

7. Русакова Е. П. Воздействие цифровизации на гражданское судопроизводство в России и за рубежом: опыт Китая, Индии, Сингапура, Европейского Союза, США, ЮАР и некоторых других стран: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Москва, 2022. 45 с.

8. Самбуров И. Я. Проблемы и перспективы применения искусственного интеллекта в гражданском судопроизводстве // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2025. № 6. С. 11–20.

9. Шутов Р. О., Языкова Е. А. Риски и перспективы использования искусственного интеллекта в гражданском процессе (на примере предиктивных технологий) // Вопросы российской юстиции. 2025. № 36. С. 552–565.

#### SOME ISSUES OF USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN CIVIL PROCEEDINGS

*Bryanskaya Elena Yuryevna*

3rd year master's student

Dozhi Banzarov Buryat State University

Ulan-Ude, Russia

bryanskaya\_y@inbox.ru

*Baldaeva Rimma Alexandrovna*

Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure

Candidate of Biological Sciences

Dozhi Banzarov Buryat State University

Ulan-Ude, Russia

Brimma72@mail.ru

*Abstract.* In modern civil procedure, the issue of the introduction of artificial intelligence technologies is becoming increasingly relevant. The use of artificial intelligence in judicial activities has both positive potential and certain risks. On the one hand, such technologies can increase the speed and accuracy of information processing, which, in particular, makes it possible to consider the possibility of their use as electronic assistants to judges. On the other hand, the disadvantages are related to the need for legal regulation, the prevention of technical errors and the exclusion of the threat of substitution of human discretion by a machine algorithm. Special attention in the study is paid to order production, which seems to be the most promising field of application of intelligent systems. Automation of individual procedural actions within the framework of this institution can significantly relieve magistrates, while maintaining the legality and procedural guarantees of the participants in the case. For the purposes of a systematic approach to the regulation of digital innovations in justice, the necessity of fixing in the Civil Procedure Code of the Russian Federation an independent chapter devoted to the use of information technologies in civil proceedings is substantiated. This step will make it possible to unify the practice of using artificial intelligence and eliminate legal uncertainties. Along with the prospects of using intelligent systems, the author identifies existing problems, including insufficient regulatory framework, ethical issues, and possible technical failures. The paper suggests ways to overcome them, aimed at ensuring the safe and effective use of digital technologies in the judicial system.

*Keywords:* digitalization of justice, artificial intelligence, civil procedure, civil proceedings, writ proceedings, simplified proceedings, electronic assistant, automated information system.