

УДК 347.94

ОБЩЕИЗВЕСТНЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ДОКАЗЫВАНИЯ

© Бурлакова Виктория Владимировна

магистрант 2-го года обучения,

Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова

Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а

reklamauu@mail.ru

Аннотация. В настоящее время отсутствуют критерии, позволяющие отличить общеизвестные обстоятельства от обстоятельств, не обладающих таким статусом, что обуславливает отсутствие единой и согласованной практики признания обстоятельств общеизвестными. В статье рассмотрено определение общеизвестных обстоятельств, как основание освобождения от доказывания, приведены позиции судов относительно признания обстоятельств общеизвестными.

Ключевые слова: общеизвестные обстоятельства, факты, освобождением от доказывания, доказательства.

В процессуальных отраслях права общеизвестные обстоятельства (факты) определяются как явления или события, которые не нуждаются в доказывании в силу их всеобщей известности суду и всем участникам судебного разбирательства. Такое исключение из правил доказывания обусловлено принципом процессуальной экономии, согласно которому нет необходимости тратить время и ресурсы на доказывание того, что общеизвестно и не вызывает сомнений.

Общеизвестный факт характеризуется двумя взаимосвязанными признаками: объективным и субъективным. Объективность общественного признания факта подразумевает его осведомленность широкому кругу лиц. Субъективный признак, в свою очередь, указывает на необходимость осведомленности суда о данном факте для возможности его надлежащей оценки.

Отсутствие объективного признака исключает возможность установления данного факта в ходе судебного разбирательства, поскольку это исключается из-под контроля участников дела. Несоответствие фактических обстоятельств субъективному восприятию влечёт за собой нарушение принципа оценки доказательств по совокупности внутренней убеждённости суда.

К. С. Юдельсон под общеизвестным обстоятельством понимал «имеющий широкую известность факт, от доказывания которого суд по признаку общеизвестности освобождает». Е. В. Васьковский писал, что общеизвестные обстоятельства (факты) — это те, которые должны быть известны каждому разумному и опытному человеку в данной местности, в том числе и суду [2, с. 193].

В судебной практике можно встретить определение общеизвестных обстоятельств, как фактов известных широкому кругу лиц и суду, при этом степень осведомленности, которая является относительной категорией, о таких фактах может различаться, поэтому только суд обладает правом квалифицировать их как общеизвестные в зависимости от конкретных обстоятельств дела¹. Некоторые суды дифференцируют осведомленность по территориальному признаку (в пределах населенного пункта, района, отдельного субъект Российской Федерации, территория Российской Федерации и т.д.)².

Практика судов по признанию обстоятельств общеизвестными характеризуется разнообразием подходов. Так, Приморский краевой суд признал общеизвестным обстоятельством факт высокой оплаты адвокатской деятельности и установил обоснованным взыскание алиментов в виде доли от дохода от государственной пенсии и в твердой денежной сумме, кратной доле величины прожиточного минимума для детей в Приморском крае³.

Петропавловский районный суд Алтайского края на основании официальных источников определил общеизвестным обстоятельством, что процесс сгорания каменного угля приводит к образованию твердых остатков — золы, а также оксида углерода, негативно воздействующего на окружающую среду⁴.

Ленинградский областной суд в определении по делу о расторжении договора купли-продажи земельного участка указал, что «наличие существовавшего, начиная с середины XIX века, на исторически сложившейся территории, в которую входит спорный земельный участок, ансамбля Лугового парка («Парк Луговой (Озерковый)»), режим которого как объекта культурного наследия федерального значения был установлен Постановлением Совета Министров РСФСР от 30 августа 1960 г. № 1327 «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР», в силу правила ч. 1 ст. 61 ГПК РФ является общеизвестным фактом и не нуждается в доказывании»⁵.

Иногда один суд признает факт общеизвестным, а по мнению другого суда этот факт не будет считаться общеизвестным. Так, по мнению нижестоящих судов установление цены на трубную продукцию исходя из мет-

¹ Определение № 33-174/2017 от 1 февраля 2017 г. по делу № 33-174/2017 Ивановского областного суда. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 05.05.2025).

² Апелляционное определение № 33-531/2014 от 25.03.2014 Верховного суда Республики Ингушетия. URL: <https://actofact.ru> (дата обращения: 05.05.2025).

³ Обзор от 28.07.2014 Обзор практики Приморского краевого суда по гражданским делам за первое полугодие 2014 г. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.05.2025).

⁴ Решение Петропавловский районный суд Алтайского края от 29.01.2024 по делу № 2–19/2024. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.05.2025).

⁵ Определение Ленинградского областного суда от 29.01.2015 № 33518/2015. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.05.2025).

ра погонного является общепринятой практикой, обусловленной её конструктивными особенностями и сферой применения, а потому освобожденным от доказывания, кассационная же инстанция указала на ошибочность определения такого факта общеизвестным¹. В данном деле очевидно использовался принцип объективности, но вышестоящий суд не принял это во внимание.

С. В. Афанасьев и И. М. Зайцев считают, что вышестоящие судебные инстанции не вправе ставить под сомнение выводы нижестоящего суда о признании того или иного обстоятельства общеизвестным [1, с. 26].

Интерес вызывает решение Ленинского районного суда города Владимира по делу № 2-455/2012, в котором суд принял к сведению общеизвестность фактов, основываясь только лишь на доверии к истцу и его профессиональному опыту: истец, будучи индивидуальным предпринимателем, занимающимся оказанием юридических услуг по гражданским делам, связанным с возмещением ущерба, причиненного в результате ДТП, неоднократно принимал участие в качестве представителя истцов по указанной категории дел, рассмотренных в Ленинском районном суде г. Владимира, и регулярно включал в исковые заявления требования о возмещении расходов на проведение оценки, в связи с этим суд признал обстоятельства, на которые истец ссылался, общеизвестными².

Таким образом, неоднородность судебной практики свидетельствует о сложности такого понятия как «общеизвестное обстоятельство» «общеизвестный факт», а потому требует разъяснения от законодателя того, из каких источников может быть получена информация, чтобы признать ее общеизвестной.

Литература

1. Зайцев И., Афанасьев С. Бесспорные обстоятельства в гражданских делах // Российская юстиция. 1998. № 3. С. 26–28.
2. Нагимова Э. Ю. Критерии отнесения фактов к общеизвестным в гражданском судопроизводстве // Молодой ученый. 2025. № 11(562). С. 193–195.
3. Апелляционное определение № 33-531/2014 от 25.03.2014 Верховного суда Республики Ингушетия. URL: <https://actofact.ru>
4. Обзор от 28.07.2014 Обзор практики Приморского краевого суда по гражданским делам за первое полугодие 2014 г. URL: <https://www.consultant.ru>
5. Определение № 33-174/2017 от 1 февраля 2017 г. по делу № 33-174/2017 Ивановского областного суда. URL: <https://sudact.ru/>

¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.04.2019 № Ф05-2748/2019 по делу № А40-42679/2018. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.05.2025).

² Решение Ленинского районного суда г. Владимира Владимирской области от 11.10.2012 № 2-455/2012. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 02.05.2025).

В. В. Бурлакова. Общеизвестные обстоятельства как основание для освобождения от доказывания

6. Определение Ленинградского областного суда от 29.01.2015 № 33518/2015. URL: <https://www.consultant.ru>

7. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.04.2019 № Ф05-2748/2019 по делу № А40-42679/2018. URL: <https://www.consultant.ru>.

8. Решение Ленинского районного суда г. Владимира Владимирской области от 11.10.2012 № 2-455/2012. URL: <https://sudact.ru/>

9. Решение Петропавловский районный суд Алтайского края от 29.01.2024 по делу № 2-19/2024// URL: <https://www.consultant.ru>

COMMONLY KNOWN CIRCUMSTANCES AS A BASIS FOR EXEMPTION FROM PROOF

Burlakova Victoria Vladimirovna
2nd year master's student,
Dozhi Banzarov Buryat State University
Ulan-Ude, Russia
reklamauu@mail.ru

Abstract. Currently, there are no criteria that allow distinguishing between well-known and non-well-known circumstances, which results in the lack of a unified and consistent practice of recognizing circumstances as well-known. The article examines the definition of well-known circumstances as a basis for exemption from proof, and provides examples of court decisions regarding the recognition of circumstances as well-known.

Keywords: well-known circumstances, facts, exemption from proof, evidence.