

УДК 347.18

## ПОРЯДОК ПОДАЧИ АПЕЛЛЯЦИОННЫХ ЖАЛОБ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

© Тарасенко Данил Андреевич

студент 3-го курса,

Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова

Российская Федерация, г. Улан-Удэ

geks4@mail.ru

**Аннотация.** В статье рассматриваются нововведения в гражданско-процессуальный закон относительно порядка подачи апелляционных жалоб, представлений. Предваряет это анализ правовых норм, регулирующих на текущий момент процедуру рассмотрения апелляционных жалоб, полномочия судьи первой инстанции по проверке таких жалоб, а также сроков передачи дела в суд апелляционной инстанции. Ретроспективно рассмотрены нормы дореволюционного и советского процессуального законодательства по тематике настоящей работы. Особое внимание уделено вопросу соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, так как в судебной практике нередкими стали случаи нарушения своевременности предоставления судебной защиты прав участников гражданского судопроизводства. Автором сделан вывод о том, что введение соответствующих изменений сможет существенно изменить текущую ситуацию в положительную сторону.

**Ключевые слова:** гражданский процесс, полномочия суда первой инстанции, апелляционная жалоба, процессуальные сроки.

Согласно ст. 35 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ) лица, участвующие в деле имеют право обжаловать судебные постановления<sup>1</sup>. При этом лица, участвующие в деле могут обжаловать постановление в апелляционном (гл. 39 ГПК РФ) или в кассационном порядке (гл. 41 ГПК РФ). Институт апелляции предназначен для обжалования постановлений, не вступивших в свою законную силу; институт же кассации имеет своей целью обжалование постановлений уже вступивших в законную силу. Интерес вызывает первый названный нами институт, причем не в целом, а лишь в единственной его части, которая посвящена порядку подачи апелляционной жалобы и всего с ним тесно связанного.

Согласно действующему законодательству суд первой инстанции при получении жалобы или представления обязан проверить их на соответствие требованиям ст. 320, 320.1, 321 и 322 ГПК РФ, то есть, соответственно, это: 1) подлежит ли судебное постановление обжалованию в апелляционном порядке; 2) подана ли жалоба или представление через

---

<sup>1</sup>Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

суд, принявший решение; 3) в соответствующей ли форме (письменно или в электронном виде); 3) в срок установленный процессуальным законодательством (в течение месяца); 4) соблюдены ли требования к содержанию, указанные ст. 322 (например, указано ли наименование суда, в который подается жалоба, наименование лица, подающего жалобу и так далее); 5) обладает ли лицо, подавшее апелляционную жалобу, и прокурор, принесший апелляционное представление, правом апелляционного обжалования.

Подчеркнем, что проверить наличие вышеуказанных требований составляет прямую обязанность суда первой инстанции, а не апелляционной, за исключением случая, когда вышестоящий суд вправе сам выполнить действия, предусмотренные ч. 1 ст. 325 ГПК РФ. При этом такие распорядительные действия, как право оставить апелляционную жалобу без движения или возвратить подавшему ее лицу, право признать срок апелляционного обжалования пропущенным по уважительным причинам или отказать в его восстановлении, осуществляются судом первой инстанции, вынесшим судебное постановление, на которое апелляционная жалоба подана. В таком случае закономерен вопрос, а не нарушает ли это принципов независимости и беспристрастности суда? Думается, что да. Однако может ли законодатель изменить полномочия суда первой инстанции при поступлении жалобы или представления? Был ли известен ныне существующий порядок нашему дореволюционному и советскому законодательству?

На последний вопрос отвечаем утвердительно — да. Действия суда первой инстанции, выраженные в его полномочиях по проверке соответствующей жалобы были известны нашему законодательству еще в дореволюционное время: во время действия Устава гражданского судопроизводства 1864 г. (далее — УГС). При обращении к юридической литературе дореволюционного времени также находим подтверждение нашему ответу. Как замечал Е. А. Нефедьев, «апелляционная жалоба, хотя и адресуется в судебную палату или мировой съезд, но подается в тот окружной суд или тому мировому судье, которым решено дело, и им представляется вместе с делом, по которому апелляция подана, суду второй инстанции» [3, с. 293–294]. При этом далее он указывает, что именно суд, вынесший решение, проверяет соблюдение формальных требований и дает дальнейшие распоряжения [3, с. 295]. Дополняя Е. А. Нефедьева, обратимся к работе И. Е. Энгельмана, указывавшего, что «просьба о восстановлении срока подлежит рассмотрению судом, решившим дело» [5, с. 390]. А теперь немного о советском периоде нашего отечества. С принятием Декрета Совета Народных Комиссаров от 24.11.1917 г. № 1 «О суде» апелляционное обжалование прекратило свое существование, вместо него, как отмечает М. К. Треушников «...утвердилась советская кассация — новый, неизвестный ранее мировой юридической практике институт» [1, с. 620]. Однако даже при таких существенных переменах, законодатель при со-

ветской власти не отходит от делегирования судом второй инстанции (кассации) своих полномочий суду первой по проверке жалоб, представлений.

Может ли законодатель изменить действия суда первой инстанции при поступлении жалобы или представления? — Тут мы также ответим утвердительно. Законодатель имеет такую возможность и может ею, безусловно, воспользоваться. Можем сказать чуть больше: такие изменения уже внесены, правда в законную силу еще не вступили<sup>1</sup>.

Утвержденный проект федерального закона № 657699-8 предлагает, главным образом, передать полномочия, связанные с принятием апелляционной жалобы к производству (проверки ее соответствия требованиям закона, оставления ее без движения либо возвращения), суду апелляционной инстанции, в компетенцию которого входит проверка законности и обоснованности постановлений судов первой инстанции. Помимо этого, законопроект делегирует полномочия по восстановлению пропущенного процессуального срока также суду второй инстанции, причем последний может рассмотреть заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле, однако в случае необходимости судья может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте его проведения. Определение об отказе в восстановлении срока подачи апелляционной жалобы, которое теперь будет выноситься судом апелляционной инстанции, может быть обжаловано в кассационный суд общей юрисдикции в течение месяца со дня его вынесения.

Перечень случаев, при которых суд апелляционной инстанции вправе вернуть жалобу, представление, стал шире. Апелляционная жалоба, представление подлежат возвращению в двух новых случаях: если они поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд апелляционной инстанции; если они поданы на судебное постановление, которое в соответствии с ГПК РФ не обжалуется в суд апелляционной инстанции. О возвращении, суд второй инстанции принимает определение, которое, так же, как и в ситуации с определением об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, может быть обжаловано в кассационный суд общей юрисдикции.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о процессуальных сроках, решенный новым законопроектом. Так, по окончании срока апелляционного обжалования, который, к слову, не был изменен, суд первой инстанции в трёхдневный срок со дня его истечения направляет дело в суд апелляционной инстанции. Последний в пятидневный срок со дня поступления дела решает вопрос о принятии жалобы. Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока рассматривается также в пятиднев-

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 01.04.2025 г. № 49-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2025. № 14. Ст. 1582.

ный срок со дня его поступления в суд апелляционной инстанции с соблюдением ч. 3 ст. 112 ГПК РФ. Законодатель обратил внимание на сроки рассмотрения дел в суде и добавил правило. Теперь, если апелляционную жалобу или представление оставили без движения, то время, на которое их оставили, не учитывается при определении общего срока рассмотрения дела.

Последнее и важное нововведение заключается в представлении судам второй инстанции возможности продлевать срок рассмотрения дела в их инстанции, впрочем, такое возможно лишь при делах, сложность которых не позволяет рассмотреть их в срок, установленный гражданско-процессуальным законом, и лишь председателем или заместителем председателя суда второй инстанции на основании мотивированного заявления судьи, в чьем производстве находится дело.

Вытекающим из этого будет вопрос: нужны ли такие изменения? Здесь мы встречаем ответы общей направленности, однако с разной теоретической и практической аргументацией. Так, Ю. А. Тимофеев опираясь на процессуальные задачи и функции апелляционной инстанции считает, что полномочия суда первой инстанции, указанные в ст. 323 и 324 ГПК РФ должны относиться «...исключительно к полномочиям суда апелляционной инстанции...» [4, с. 15], будем считать, что такой подход дает нам положительный ответ на поставленный нами вопрос. Юрист практики Бюро адвокатов «Де-юре» Н. И. Кряжов указывает, что такие изменения положительно скажутся в практической деятельности, ссылаясь на то, что срок апелляционного производства нередко бывает затяжным [2]. Последовательное и обстоятельное обоснование необходимости таких изменений мы находим в Пленуме Верховного суда Российской Федерации<sup>1</sup>.

Верховный суд Российской Федерации, выступивший инициатором внесения таких поправок определяет в своем Постановлении Пленума, что законопроект направлен на: обеспечение условий реализации права на судебное обжалование и своевременность предоставления судебной защиты прав участников судопроизводства; унификацию общих правил судопроизводства; дальнейшее распределение процессуальных функций между судебными инстанциями<sup>2</sup>. Важное значение имеет поставленный Пленумом вопрос о соблюдении процессуальных сроков, какие в последнее время часто нарушаются судами первой инстанции. Возникает известная необходимость в сокращении сроков судопроизводства в гражданском процессе, причем Верховным судом предложено исключение пересмотра в апелляционном порядке значительного количества опреде-

---

<sup>1</sup> О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона: постановление пленума Верховного суда Российской Федерации от 25.06.2024 г. № 22. URL: <https://www.vsrfl.ru/documents/own/33746/> (дата обращения: 03.05.2025).

<sup>2</sup> Там же.

лений судов первой инстанции, которые сейчас выносятся по вопросам приемлемости апелляционных жалоб. Изучив дела по трем категориям — трудовые споры об оплате труда, семейные споры и жилищные споры, мы пришли к выводу, что проблема длительных сроков судопроизводства в гражданском процессе, конечно, существует, причем львиная часть проблемы возникает именно при передаче дела суду апелляционной инстанции. В подтверждение тезиса обратимся к практике. Из 30 дел по трем вышеуказанным категориям в среднем с момента получения жалобы судом первой инстанции до ее отправки в апелляционный суд проходит около пяти месяцев. Однако в некоторых случаях этот промежуток увеличивается и до девяти месяцев. Такие цифры вряд ли смогут вызвать удовлетворение и гордость за отправление правосудия в разумные сроки. Аналогичная ли ситуация в подсистеме арбитражных судов?

Наши исследования показывают, что в подсистеме арбитражных судов апелляция принимает жалобы в среднем за полтора месяца с момента принятия решения судом первой инстанции. Подчеркнем, что именно с момента принятия решения. Закономерен вопрос: почему так? Арбитраж в начале 2000-х гг. подвергся изменениям в рамках реформы судебной системы. В результате арбитражные суды перешли на новую модель подачи и рассмотрения апелляционных жалоб, которая теперь внедряется и в отношении суды общей юрисдикции. Интересно, что с 2018 г. изменению подвергся и порядок рассмотрения кассационных жалоб. Это произошло после вступления в силу Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ. На вопрос, почему в отношении апелляционных жалоб такие изменения наступают спустя 7 лет, мы не находим ответа.

В заключении отметим, что действия суда, выраженные в его полномочиях после поступления апелляционной жалобы или представления играют ключевую роль в обеспечении надлежащего отправления правосудия и реализации права сторон на справедливое судебное разбирательство. Модель подачи и проверки апелляционных жалоб, действовавшая до настоящего времени, перестала отвечать требованиям своевременности предоставления судебной защиты прав участников судопроизводства. По большей части такое положение произошло в силу увеличения нагрузки на суды первой инстанции, которые перестали справляться с возложенными на них обязанностями. Причем обязанностями не столько своими, сколько суда апелляционной инстанции, поскольку в силу той же инстанционности судопроизводства и исходя из принципов независимости и беспристрастности суда они изначально не должны были быть делегированы суду первой инстанции. В этом смысле преуспела подсистема арбитражных судов, которая еще в начале 2000-х гг. перешла на объективно правильную модель. Полагаем, что переход на правильную модель будет верным решением, которое существенно изменит ситуацию в положительную сторону.

### **Литература**

1. Гражданский процесс: учебник / под редакцией М. К. Треушников. 7-е изд., перераб. Москва: Городец, 2020. 992 с.
2. Куликов В. ВС изменит порядок подачи апелляций в гражданском процессе. URL: <https://rg.ru/2024/06/25/vs-izmenit-poriadok-podachi-apelliacij-v-grazhdanskom-processe.html> (дата обращения: 30.04.2025).
3. Нефедьев Е. А. Учебник русского гражданского судопроизводства (Для студентов). 3-е изд. Москва: Тип. Моск. ун-та, 1909. 403 с.
4. Тимофеев Ю. А. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе: современные проблемы: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Екатеринбург, 2008. 140 с.
5. Энгельман И. Е. Курс русского гражданского судопроизводства. 3-е изд., испр. и доп. Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1912. XVI. 632 с.

ACTIONS OF THE COURT OF FIRST INSTANCE AFTER RECEIVING  
AN APPEAL, REPRESENTATION IN CIVIL PROCEEDINGS

*Tarasenko Danil Andreevich*

3rd year student,

Dozhi Banzarov Buryat State University

Ulan-Ude, Russian Federation

geks4@mail.ru

*Abstract.* The article discusses innovations in the civil procedure law regarding the procedure for filing appeals and representations. This is preceded by an analysis of the legal norms currently governing the procedure for reviewing appeals, the powers of a judge of the first instance to verify such complaints, as well as the timing of the transfer of the case to the court of appeal. The norms of pre-revolutionary and Soviet procedural legislation on the subject of this work are considered retrospectively. Particular attention is paid to the issue of respect for the procedural rights of persons involved in the case, as cases of violations of the timeliness of judicial protection of the rights of participants in civil proceedings have become common in judicial practice. The author concludes that the introduction of appropriate changes can significantly change the current situation in a positive way.

*Keywords:* civil procedure, powers of the court of first instance, appeal, time limits, court of appeal.