

Научная статья

УДК 332.135

DOI 10.18101/2304-4446-2026-1-143-154

Анализ плотности экономического пространства дальневосточных регионов

© Слепнёва Людмила Романовна

доктор экономических наук, профессор

sluro@mail.ru

© Найданова Эржена Батожаргаловна

кандидат экономических наук, доцент

erzhena_bolotova@mail.ru

© Сахаровская Екатерина Цыреновна

кандидат экономических наук, доцент

saxarovskaya74@mail.ru

Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления
Россия, 670013, г. Улан-Удэ, ул. Ключевская, 40В

Аннотация. В статье проанализирована динамика плотности как важнейшего показателя качества экономического пространства на мезоуровне. Показаны принципиальные различия в трактовке сущности и содержания понятия «экономическое пространство» с позиции разных ученых, приведены показатели количественного измерения плотности экономического пространства. Сделан вывод о важности учета скорости изменения при оценке плотности экономического пространства. Выявлено, что в последнее время в регионах Дальневосточного федерального округа отмечается сужение экономического пространства, что деструктивно отражается на эффективности использования экономического потенциала, ограничивает потенциальные возможности экономического роста и снижает отдачу от использования имеющихся ресурсов. На основе выполненного анализа проведена группировка дальневосточных регионов по показателям качества экономического пространства, определены перспективные направления развития территорий с целью повышения эффективности использования экономического потенциала.

Ключевые слова: экономическое пространство, плотность экономического пространства, экономический рост, эффективность использования экономического потенциала, региональная экономика, скорость изменения показателей, дальневосточные регионы.

Для цитирования

Слепнёва Л. Р., Найданова Э. Б., Сахаровская Е. Ц. Анализ плотности экономического пространства дальневосточных регионов // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. 2026. № 1. С. 143–154.

Введение

В регионах нашей страны в последние годы все более отчетливее проявляются процессы концентрации экономической активности в крупных (одном или ограниченном числе) населенных пунктах при снижении темпов экономического

роста (или даже стагнации) на периферийных территориях; нарастания миграционного потока населения (в основном в трудоспособном возрасте) из городов, сел и т. д. с низкой экономической активностью в агломерации, опорные населенные пункты с высокой экономической активностью. Обозначенные тенденции приводят не только к изменению конфигурации экономического пространства и его «сжатию» до мест «концентрации» [6], но и к усилению неоднородности, изменению качества экономического пространства [3], к деструктивным структурным сдвигам в экономике регионов [4], что может стать серьезным сдерживающим фактором социально-экономического развития и негативно отразиться на эффективности использования ресурсов и экономического потенциала.

Исходя из приведенного выше, целью данной работы стало исследование плотности как важнейшего показателя качества экономического пространства на примере регионов Дальневосточного федерального округа.

Анализ результатов и их обсуждение

Анализ экономической литературы позволил выявить ряд разноаспектных подходов к трактовке сущности и содержания понятия «экономическое пространство» (табл. 1). В рамках территориального подхода экономическое пространство рассматривается в привязке и в границах какого-либо региона, вмещающего комплекс мест распределения экономической деятельности и имеющего экономические связи с другими регионами. Основными параметрами экономического пространства с позиции территориального подхода являются «территория», «объекты» и «связи между объектами».

Под экономическим пространством в рамках ресурсного подхода понимается комплекс экономических действий, где оптимально расходуются ограниченные ресурсы, выбираются альтернативные источники и направления их расходования. Исходя из приведенного, основные параметры экономического пространства с позиции данного подхода — ограниченные ресурсы территории.

С позиции информационного подхода структуру экономического пространства формируют информационные потоки, обеспечивающие обмен информацией между экономическими агентами (хозяйствующими субъектами), а также создающие основу в управлении товарными потоками и в выстраивании взаимосвязей между экономическими агентами. В рамках информационного подхода основной параметр экономического пространства — информационные потоки между экономическими агентами.

Сущность экономического пространства в рамках процессного подхода рассматривается через происходящие процессы и реализуемые функции внутри этого пространства, а также элементы его составляющие. Основные параметры экономического пространства в данном подходе — экономический процесс, экономическое время, конкуренция.

Наряду с перечисленными выше, в научной литературе приводятся трактовки экономического пространства с позиции объектного, воспроизводственного, институционального, организационного и иных подходов [7; 8].

Следует подчеркнуть, что при существующих различиях в определении сущности и содержания понятия «экономическое пространство» мнения большинства ученых сходятся в выделении его ключевых свойств: «однородность» и «неоднородность». При этом, по оценкам некоторых ученых, крупные экономиче-

ские пространства отличаются большей неоднородностью [4; 6], фрактальностью [1], дифференциацией по показателям качества [5].

Таблица 1

Сравнительная характеристика трактовки сущности и содержания понятия «экономическое пространство» с позиции отечественных ученых

Наименование подхода	ФИО авторов	Сущность трактовки	Параметры экономического пространства
Территориальный	А. Г. Гранберг, А. А. Урунов, Р. М. Дошаев и др.	«насыщенная территория, вмещающая множество объектов и взаимосвязи между ними...»	Территория, объекты и связи между объектами
Ресурсный	П. Кругман, В. В. Чекмарев, И. А. Кучин и др.	«...экономический ландшафт оптимального распределения ресурсов...»	Ограниченные ресурсы
Информационный	Г. Шибусава, Е. Иванов и др.	пространство, функционирующее «через информационную составляющую экономического процесса»	Информационные потоки между агентами
Процессный	В. В. Радаев, О. А. Бияков и др.	«...отношение между совокупным экономическим процессом и экономическими процессами субъектов хозяйствования...»	Экономический процесс, экономическое время, конкуренция

Примечание: составлено авторами на основе источников [1; 3; 7].

Следует подчеркнуть, что при существующих различиях в определении сущности и содержания понятия «экономическое пространство» мнения большинства ученых сходятся в выделении его ключевых свойств: «однородность» и «неоднородность». При этом, по оценкам некоторых ученых, крупные экономические пространства отличаются большей неоднородностью [4; 6], фрактальностью [1], дифференциацией по показателям качества [5].

Для количественной и качественной характеристики степени однородности или неоднородности экономического пространства, как правило, применяют показатели плотности, связанности (экономической освоенности территории), вместимости (насыщенности). Из перечисленных выше наиболее часто используемым является показатель плотности, что обусловлено следующим: во-первых, возможностью формализации и количественной измеримостью; во-вторых, тесной корреляцией с динамикой происходящих социально-экономических процессов, влияющих на качество и уровень жизни проживающего на данной территории населения [6]; в-третьих, необходимостью постоянного мониторинга с целью управления трансформацией экономического пространства [2].

Плотность экономического пространства отражает количество того или иного ресурса, ВРП, хозяйствующих субъектов и других объектов на единицу площади территории (рис. 1). Приведенные на рисунке 1 показатели позволяют количественно измерить не только концентрацию, но и интенсивность экономической деятельности на единицу площади территории.

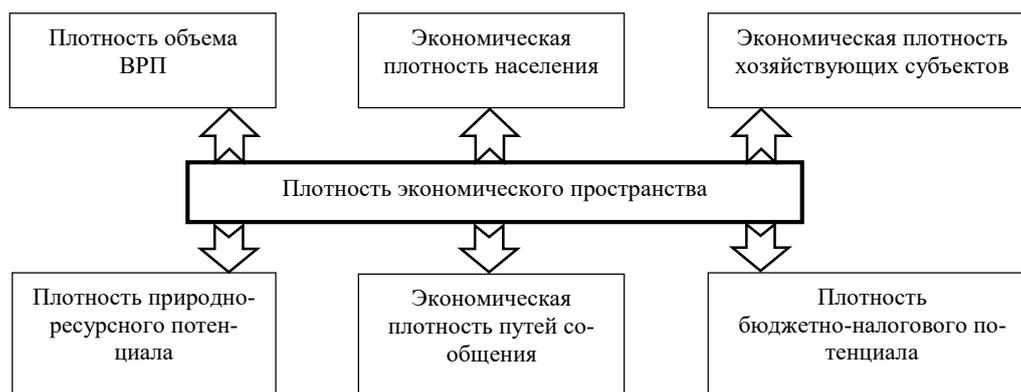


Рис. 1. Основные показатели для измерения плотности экономического пространства
Примечание: составлено авторами на основе источников [1; 6; 7].

Последнее обусловлено тем, что территории с более высокой плотностью экономического пространства имеют «более прочную структуру» и «более высокую сосредоточенность» экономических объектов, поэтому могут полнее, эффективнее задействовать имеющийся потенциал в хозяйственной деятельности и повысить производительность [6]. Исходя из этого, плотность экономического пространства представляет собой важнейший показатель качества экономического пространства территории.

С течением времени плотность экономического пространства меняется под воздействием процессов усложнения и роста масштабов экономики территорий. Скорость изменения плотности экономического пространства характеризует динамику и направленность процессов «сжатия» («уплотнения») либо «расширения» («разряжения»). Применение при анализе плотности экономического пространства такого динамического показателя, как скорость ее изменения (темпы изменения показателей, характеризующих плотность экономического пространства), способствует не только более полной и объективной оценке текущей ситуации, но и определению траектории происходящих изменений. Учитывая данное обстоятельство, авторами проанализирована плотность экономического пространства на примере дальневосточных регионов по показателям, приведенным на рисунке 1, и темпы их изменения за период с 2020 по 2024 г.

Наиболее высокие величины экономической плотности объема ВРП присущи двум регионам (Сахалинская область и Приморский край), отличающимся относительно большими объемами ВРП (3-е и 2-е место среди дальневосточных регионов, соответственно) и сравнительно небольшими территориями (10-е и 9-е место среди дальневосточных регионов соответственно) (табл. 2). Высокие значения макроэкономических показателей Сахалинской области обусловлены эф-

фактивным функционированием ведущих отраслей: нефтегазовой и угольной промышленности, рыбохозяйственного комплекса, пищевой отрасли; Приморского края — электроэнергетики, судоремонта, рыбодобывающей и рыбоперерабатывающей промышленности, машиностроения.

Таблица 2
Динамика экономической плотности объема ВРП в регионах ДФО

Наименование региона	Место среди регионов ДФО по величине площади ВРП		Экономическая плотность объема ВРП в динамике лет, тыс. руб/км ² площади региона					Среднегодовой темп прироста, %
	2020	2021	2022	2023	2024			
Республика Бурятия	8	7	861,94	1013,81	1272,44	1434,44	1701,54	14,22
Республика Саха (Якутия)	1	1	367,66	542,33	656,74	723,15	912,89	14,36
Забайкальский край	6	6	978,78	1196,18	1267,04	1663,26	1992,61	14,25
Камчатский край	4	8	638,44	756,48	769,29	947,99	1085,16	9,85
Приморский край	9	2	6713,25	8221,61	9346,39	11311,05	13466,55	13,44
Хабаровский край	2	4	1087,99	1292,27	1355,87	1602,81	1826,71	9,28
Амурская область	7	5	1241,55	1514,98	1668,52	2193,56	2658,78	15,70
Магаданская область	5	9	616,53	692,24	683,07	871,35	983,23	9,77
Сахалинская область	10	3	11500,45	14212,97	17570,39	18651,66	21969,32	11,89
Еврейская авт. область	11	11	1740,42	2180,63	2222,48	2815,98	3322,08	11,65
Чукотский авт. округ	3	10	166,25	194,08	195,48	258,78	301,77	12,43

Примечание: рассчитано авторами на основе источников¹.

Самая низкая величина экономической плотности объема ВРП отмечается в Чукотском автономном округе, имеющим сравнительно большую площадь территории (3-е место среди дальневосточных регионов) и невысокий ВРП (10-е место среди дальневосточных регионов).

Наибольший среднегодовой темп прироста экономической плотности объема ВРП характерен для Амурской области, где многоотраслевой хозяйственный

¹ Инвестиционный портал регионов России. 2020–2025. URL: <https://www.investinregions.ru/regions/> (дата обращения: 10.11.2025). Текст: электронный; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: стат. сб. Москва: Росстат, 2024. 1081 с. Текст: непосредственный.

комплекс устойчиво развивается в динамике последних лет. Последнее объясняется реализацией на территории Амурской области крупных инвестиционных проектов (Амурский ГПЗ, космодром «Восточный» и др.), развитием туризма, логистики, приграничной торговли, электроэнергетики, добывающей промышленности.

Практически все дальневосточные регионы (за исключением Приморского края) имеют плотность населения ниже среднероссийского уровня 8,53 чел/1 км² (рис. 2). Последнее объясняется сложными для проживания природно-климатическими условиями и существенной отдаленностью от центра, миграционным оттоком и невысокой рождаемостью населения. Самая низкая плотность населения характерна для Чукотского автономного округа, менее 0,1 чел/1 км²; самая высокая — для Приморского края, почти 11 чел/км².

За рассматриваемый период в десяти дальневосточных регионах отмечено уменьшение плотности населения, что ведет к обострению проблем, в числе которых: социальные (например, снижение доступности образовательных, медицинских и иных социальных услуг), экономические (падение прибыльности производственно-хозяйственной деятельности и рост тарифов, удорожание логистики и т. п.), демографические (рост нагрузки на трудоспособное население, отток молодежи и т. п.) и другие. Самое большое снижение плотности населения зафиксировано в Еврейской автономной области с 4,2 чел/1 км² в 2020 г. до 3,9 чел/1 км² в 2024 г. Незначительное увеличение плотности населения произошло в Республике Саха (Якутия) с 3,2 чел/1 км² в 2020 г. до 3,3 чел/1 км² в 2024 г.

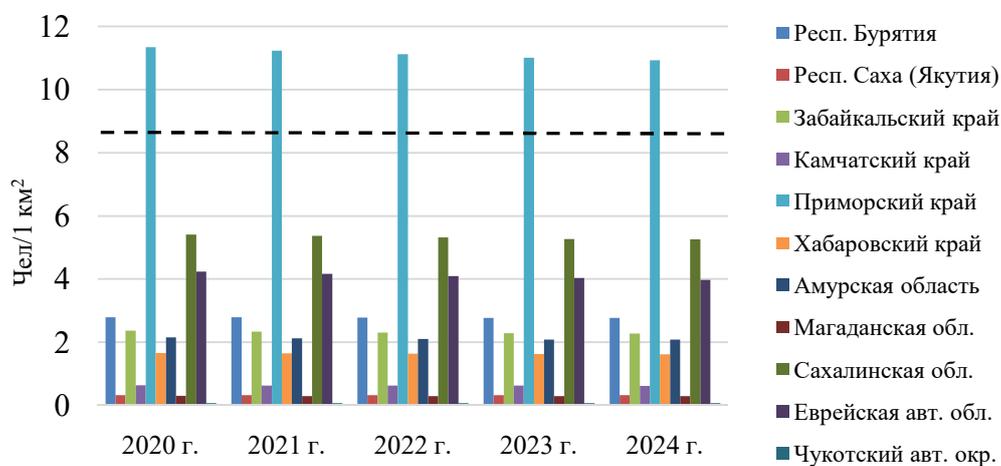


Рис. 2. Динамика плотности населения в регионах ДФО
Примечание: рассчитано авторами на основе источника¹

В качестве положительной динамики следует отметить увеличение рабочей силы (как в абсолютном измерении, так и в расчете на 1 квадратный километр

¹ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: стат. сб. Москва: Росстат, 2024. 1081 с. Текст: непосредственный.

площади территории) трех дальневосточных регионов: Республики Саха (Якутия), Хабаровского края и Амурской области.

По экономической плотности хозяйствующих субъектов среди регионов ДФО лидерами по числу организаций (юридических лиц), субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 1 тыс. км² являются Приморский край и Сахалинская область (табл. 3). Экономическое пространство названных субъектов РФ является более «насыщенным» хозяйствующими субъектами в сравнении с другими дальневосточными регионами, следовательно, имеет более высокий потенциал для повышения экономической активности, развития производственно-хозяйственной деятельности и формирования более высокого ВРП.

Таблица 3

Динамика экономической плотности хозяйствующих субъектов в регионах ДФО

Наименование региона	Экономическая плотность хозяйствующих субъектов, ед/км ² площади региона						Среднегодовой темп прироста, %	
	организаций			субъектов МСП			организаций	субъектов МСП
	2020	2022	2024	2020	2022	2024		
Республика Бурятия	57,79	55,72	53,68	83,55	88,05	91,85	-1,75	9,93
Республика Саха (Якутия)	7,43	7,09	6,97	12,36	13,15	14,17	-1,61	14,68
Забайкальский край	30,45	29,92	29,38	56,78	59,76	69,48	-0,89	22,38
Камчатский край	20,50	19,38	18,42	32,20	32,32	33,52	-2,64	4,09
Приморский край	327,91	308,65	307,39	515,90	515,72	548,60	-1,57	6,34
Хабаровский край	43,70	40,04	39,36	63,87	63,18	67,15	-2,56	5,14
Амурская область	39,24	37,09	37,39	72,92	72,07	79,47	-1,18	9,00
Магаданская область	8,83	8,08	7,99	14,33	14,99	14,63	-2,44	2,07
Сахалинская область	163,18	149,39	142,35	268,90	259,61	266,54	-3,35	-0,88
Еврейская авт. область	67,91	64,16	59,21	104,46	100,91	105,48	-3,36	0,98
Чукотский авт. округ	1,54	1,54	1,61	2,01	2,14	2,29	1,06	13,99

Примечание: рассчитано авторами на основе источников¹.

Наибольшей «разреженностью» по числу хозяйствующих субъектов в расчете на 1 тыс. км² отличается экономическое пространство Магаданской области,

¹ Количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, сведения о которых содержатся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства. URL: <https://rmsp.nalog.ru/statistics.html?statDate> (дата обращения: 10.11.2025). Текст: электронный; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: стат. сб. Москва: Росстат, 2024. 1081 с. Текст: непосредственный.

Республики Саха (Якутия) и Чукотского автономного округа. Невысокая плотность производства ограничивает потенциал названных регионов для повышения экономической активности, приводит к «сжатию» до мест «концентрации».

Кроме того, в динамике пятилетнего периода фиксируется «сужение» экономической плотности по числу организаций практически во всех дальневосточных регионах (за исключением Чукотского автономного округа) и «насыщение» экономической плотности по числу субъектов малого и среднего предпринимательства во всех регионах ДФО (кроме Сахалинской области) в расчете на 1 тыс. км².

Плотность природно-ресурсного потенциала дальневосточных регионов оценена по средневзвешенной обеспеченности территории балансовыми запасами важнейших видов природных ресурсов (нефти и газа, драгоценных металлов и камней, черных и цветных металлов, угля и нерудных полезных ископаемых, сельхозугодий и запасов древесины и др.), использованной в исследовании RAEX для рейтингования субъектов РФ¹. Учитывая, что все дальневосточные регионы отличаются богатым природно-ресурсным потенциалом, 8 из них вошли в двадцатку регионов страны с наивысшим природно-ресурсным потенциалом по оценке RAEX (Республика Саха (Якутия) — 2-е место, Забайкальский край — 8-е, Республика Бурятия — 10-е, Хабаровский край — 12-е, Магаданская область — 15-е, Чукотский автономный округ — 16-е, Камчатский край — 18-е, Приморский край — 18-е). Наличие существенных запасов важнейших видов природных ресурсов расширяет возможности территорий для повышения экономической активности, развития производственного комплекса и создания большего ВРП.

Учитывая, что на территории ДФО доступны не все виды транспортного сообщения, оценка экономической плотности путей сообщения проведена по протяженности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием. В динамике анализируемого периода значения данного показателя по регионам ДФО практически не изменяются. Самая высокая экономическая плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием в Приморском крае и Еврейской автономной области (выше среднероссийского уровня), самая низкая — в Чукотском автономном округе, Республике Саха (Якутия) и Магаданской области (рис. 3).

Оценка экономической плотности бюджетно-налогового потенциала дальневосточных регионов проведена по величине и динамике совокупных доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ и сумме безвозмездных поступлений (табл. 4). В динамике пятилетнего периода самая высокая экономическая плотность бюджетно-налогового потенциала, характеризуемая по сумме совокупных доходов, отмечена в Сахалинской области и Приморском крае; самая низкая — в Чукотском автономном округе, Республике Саха (Якутия) и Магаданской области. По сумме безвозмездных поступлений наибольшая величина экономической плотности бюджетно-налогового потенциала присуща Приморскому краю, Еврейской автономной области; наименьшая — Чукотскому автономному округу, Магаданской области и Республике Саха (Якутия).

¹ RAEX: опубликован рейтинг регионов России с максимальным природно-ресурсным потенциалом. URL: https://raex-rr.com/news/press-reliz/2019_Feb01/ (дата обращения: 10.11.2025). Текст: электронный.

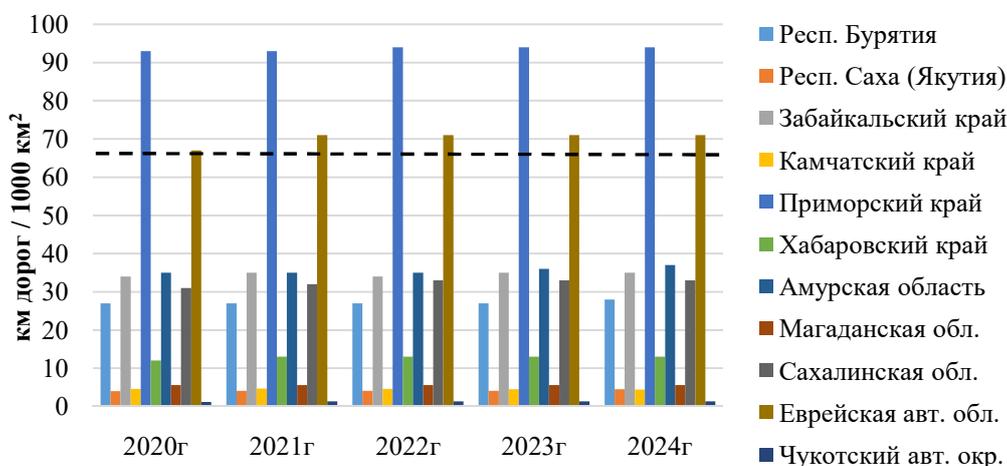


Рис. 3. Динамика плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием в регионах ДФО.

Примечание: рассчитано авторами на основе источника¹

Как позитивную динамику следует отметить положительный среднегодовой темп прироста совокупных доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ, присущий всем дальневосточным регионам. С одной стороны, выявленная динамика способствует формированию растущей «финансовой базы», необходимой для обеспечения инвестиционных потоков на технико-технологическое обновление и развитие инноваций, увеличение производственного потенциала и создание новых рабочих мест, повышение уровня и качества жизни населения регионов; с другой — способствует уменьшению зависимости от федерального бюджета, росту региональной конкурентоспособности.

Таблица 4

Динамика экономической плотности бюджетно-налогового потенциала регионов ДФО

Наименование региона	Экономическая плотность бюджетно-налогового потенциала, тыс. руб/км ² площади региона						Среднегодовой темп прироста, %	
	доходы КБ — всего			безвозмездные поступления			доходов	безвозмездных поступлений
	2020	2022	2024	2020	2022	2024		
Республика Бурятия	269,62	358,29	351,43	163,84	200,77	170,67	7,27	1,74
Республика Саха (Якутия)	89,24	113,82	122,46	39,27	51,92	33,27	9,02	-2,39
Забайкальский край	223,72	287,43	376,69	105,89	140,08	134,74	13,97	6,79
Камчатский край	227,74	260,07	319,04	143,70	158,90	171,40	8,84	4,54
Приморский край	1056,34	1388,37	1654,63	325,72	375,99	349,27	11,93	2,78

¹ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: стат. сб. Москва: Росстат, 2024. 1081 с. Текст: непосредственный.

Хабаровский край	191,40	237,07	286,82	62,38	65,23	48,10	10,72	-5,27
Амурская область	290,55	336,96	365,94	93,98	112,59	61,61	6,02	-7,97
Магаданская область	114,85	116,55	177,47	39,98	34,07	33,09	12,28	-3,73
Сахалинская область	2112,55	3249,04	3228,91	199,74	261,45	128,53	13,15	-4,55
Еврейская авт. обл.	579,39	649,78	692,26	355,62	376,50	325,51	4,77	-1,56
Чукотский авт. округ	75,31	73,88	87,00	40,68	44,78	29,05	3,80	-6,12

Примечание: рассчитано авторами на основе источника¹.

Последнее подтверждается и отрицательной величиной среднегодового темпа прироста суммы безвозмездных поступлений, присущей большинству дальневосточных регионов. Исключение составляют четыре региона (Забайкальский, Камчатский, Приморский края, Республика Бурятия), где отмечается прирост суммы безвозмездных поступлений.

Заключение

Подводя итоги проведенного анализа плотности экономического пространства, можно сделать несколько выводов. Во-первых, «плотность экономического пространства» представляет собой важнейший показатель качества экономического пространства территории, определяющий эффективность использования ресурсов и уровень реализации имеющегося экономического потенциала. Во-вторых, при характеристике плотности экономического пространства территории следует учитывать скорость ее изменения (темп изменения показателей, характеризующих плотность экономического пространства). В-третьих, низкая плотность экономического пространства является индикатором его низкого качества, что ограничивает потенциал роста экономической активности в регионе, а следовательно, затрудняет экономический рост, замедляет рост уровня и качества жизни населения и ограничивает эффективность использования ресурсов.

Оценка плотности экономического пространства дальневосточных регионов позволила авторам разделить все субъекты ДФО на три группы: 1 — «регионы с высоким качеством экономического пространства», включающая Приморский край и Сахалинскую область; 2 — «регионы с неустойчивым качеством экономического пространства», объединившая Забайкальский, Камчатский, Хабаровский края; Амурскую и Еврейскую автономную области, Республику Бурятия; 3 — «регионы с низким качеством экономического пространства», в составе которой — Чукотский автономный округ, Республика Саха (Якутия) и Магаданская область. Следует подчеркнуть, что для большинства регионов 2-й и 3-й групп присуще «сужение» экономического пространства до мест «концентрации».

Безусловно, на представленное распределение дальневосточных регионов по группам повлияли не только факторы, формирующие экономическую активность и ресурсообеспеченность, но и эффект масштаба (организация экономической активности на площади территории, определяемой границами административного деления), географическое положение и сложные природно-климатические условия, затрудняющие ведение отдельных видов экономической деятельности, а также и другие. На преодоление негативных тенденций пространственного раз-

¹ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: стат. сб. Москва: Росстат, 2024. 1081 с. Текст: непосредственный.

вития, в том числе в дальневосточных регионах, ориентирована Стратегия пространственного развития России на период до 2030 г., предусматривающая мероприятия по эффективному использованию ресурсов, обеспечению максимальной загрузки имеющихся объектов инфраструктуры, системе расселения населения и др. [9]. По мнению авторов, для успешной реализации намеченных мероприятий требуется учет специфических особенностей отраслевой структуры каждого региона, постоянный мониторинг плотности экономического пространства с целью выработки корректирующих мер.

Литература

1. Бияков О. А. Экономическое пространство: сущность, функции, свойства // Вестник КузГТУ. 2004. № 2. С. 101–108. Текст: непосредственный.
2. Иванов О. И. Экономическое пространство как объект управляемой трансформации (взгляд социолога) // Экономика и бизнес: теория и практика. 2015. № 8. С. 32–38. Текст: непосредственный.
3. Молчанов И. Н., Молчанова Н. П. Трансформация экономического пространства: новые векторы комплексного развития территорий // Экономика. Налоги. Право. 2025. Т. 18, № 4. С. 6–15. Текст: непосредственный.
4. Наумов И. В., Никулина Н. Л. Оценка пространственной неоднородности экономической деятельности хозяйствующих субъектов в муниципальных образованиях Свердловской области // Экономика региона. 2022. Т. 18, вып. 3. С. 820–836. Текст: непосредственный.
5. Урунов А. А., Морозова И. М. Методология оценки качества экономического пространства региона // Регионоведение. 2024. Т. 32, № 1. С. 48–70. Текст: непосредственный.
6. Федоряк В. С. Плотность экономического пространства как показатель эффективного использования потенциала территории // Известия Саратовского университета. Сер. Экономика. Управление. Право. 2019. Т. 19, вып. 2. С. 122–127. Текст: непосредственный.
7. Хантуева И. О., Слепнева Л. Р. Генезис подходов пространственного развития в трудах российских ученых // Экономика, предпринимательство и право. 2024. Т. 14, № 11. С. 6707–6722. Текст: непосредственный.
8. Хучиев М. М. Генезис научных взглядов на категорию «экономическое пространство» // Вестник экспертного совета. 2023. № 4(35). С. 35–43. Текст: непосредственный.

Статья поступила в редакцию 17.12.2025; одобрена после рецензирования 10.01.2026; принята к публикации 16.01.2026.

Analysis of Economic Space Density in the Far Eastern Regions

Lyudmila R. Slepnyova
Dr. Sci. (Econ.), Prof.
slluro@mail.ru

Erzhena B. Naidanova
Cand. Sci. (Econ.), A/Prof.
erzhena_bolotova@mail.ru

Ekaterina Ts. Sakharovskaya
Cand. Sci. (Econ.), A/Prof.
saxarovskaya74@mail.ru

East-Siberian State University of Technology and Management
40v Klyuchevskaya St., Ulan-Ude 670013, Russia

Abstract. The article analyzes the dynamics of density as a key indicator of economic space quality at the mesolevel. It shows the fundamental differences in interpreting the essence and content of the concept of economic space from various scholars' perspectives and presents indicators for quantitative measuring the density of economic space. Based on this, we have concluded that it is important to take into account the rate of change when assessing the density of economic space. It is found that the Far Eastern Federal District regions have recently experienced a narrowing of economic space, which has a detrimental effect on the efficient use of economic potential, limits potential economic growth, and reduces the return on existing resources. It is revealed that the Far Eastern regions have recently experienced a narrowing of economic space, which has a detrimental effect on the efficient use of economic potential, limits potential economic growth, and reduces the return on the use of existing resources. We have grouped the Far Eastern regions according to indicators of the quality of economic space, and identified the promising areas for territory development to improve the efficiency of economic potential utilization.

Keywords: economic space, economic space density, economic growth, efficiency of economic potential utilization, regional economy, rate of change of indicators, the Far Eastern regions.

For citation

Slepnyova L. R., Naidanova E. B., Sakharovskaya E. Ts. Analysis of economic space density in the Far Eastern regions. *Bulletin of Buryat State University. Economy and Management*. 2026; 1: 143–154 (In Russ.).

The article was submitted 17.12.2025; approved after reviewing 10.01.2026; accepted for publication 16.01.2026.