

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА РОССИИ

Научная статья
УДК 343.711
DOI: 10.18101/2658-4409-2026-1-36-40

Банковская комиссия как предмет хищения

© Скляр Сергей Валерьевич

доктор юридических наук, профессор,
Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева
Россия, 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, 69
ssv@rsuj.ru

Аннотация. В статье рассматривается вопрос о возможности учета банковской комиссии при определении размера кражи, совершенной с банковского счета путем получения наличных денежных средств в банкомате или перевода денежных средств на другой счет. Выявлено, что одни суды исключают банковскую комиссию из объема обвинения, другие полагают, что в сумму похищенного имущества включаются списанные банком комиссионные средства. Автор, проведя анализ мотивировочной части судебных решений, положений уголовного закона и разъяснений пленума Верховного суда Российской Федерации, приходит к выводу о том, что банковская комиссия, взимаемая кредитной организацией за оказание услуг по выдаче наличных денежных средств, переводу денежных средств, кредитованию или совершению иных финансовых операций, при совершении хищения безналичных денежных средств с банковского счета должна учитываться при определении размера хищения.

Ключевые слова: предмет хищения, банковская комиссия, кража с банковского счета, размер хищения.

Для цитирования

Скляр С. В. Банковская комиссия как предмет хищения // Вестник Бурятского государственного университета. Юриспруденция. 2026. Вып. 1. С. 36–40.

При совершении кражи с банковского счета путем получения наличных денежных средств в банкомате или посредством перевода денежных средств на счет виновного нередко банком осуществляется удержание комиссии со счета потерпевшего. Судебная практика при решении вопроса о включении банковской комиссии в предмет хищения идет двумя противоположными путями.

В первом случае банковская комиссия не включается в предмет хищения. При этом суды мотивируют такое решение следующим образом.

Банковская комиссия подлежит включению не в предмет хищения, а в величину ущерба, причиненного в результате совершения преступления¹. Умысел виновного был направлен на хищение путем оплаты покупок и снятия наличных денежных

¹ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27.12.2021 по делу № 77-6536/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

средств, а списание комиссии на сумму 2 700 рублей им не охватывалось, поскольку обусловлено действиями банка, не зависящими от воли осужденного¹.

В размер материального ущерба необоснованно включены денежные средства, составляющие комиссию банка за произведенную операцию, хищение которых не охватывалось умыслом осужденного, в связи с чем указанная сумма подлежит исключению из объема предъявленного ему обвинения².

Из установленных судом фактических обстоятельств дела следует, что умысел Д. был направлен на хищение и снятие денежных средств со счета потерпевшей в сумме 90 000 рублей, а списание комиссии в размере 2 790 рублей им не охватывалось, поскольку было обусловлено действиями банка, не зависящими от воли Д., указанной суммой комиссии банка Д. распоряжаться не мог, в свою пользу ее не обращал, и, соответственно, эта сумма не входит в размер похищенного осужденным имущества, в связи с чем сумма хищения подлежит снижению до 90 000 рублей³.

Второй подход заключается во включении банковской комиссии в предмет хищения. При этом решение о включении списанных банком комиссионных средств в размер хищения мотивируется размером списанных с банковского счета денежных средств⁴ или суммой материального ущерба, причиненного потерпевшему⁵.

В научных работах, посвященных квалификации хищения с банковского счета, авторы поддерживают позицию судов, включающих банковскую комиссию в предмет хищения. При этом одни ученые полагают, что банковская комиссия является предметом хищения без всяких условий, поскольку хищение безналичных денежных средств окончено с момента их изъятия с расчетного счета банка [2], ущерб при хищении предполагает включение в него стоимости всего выбывшего имущества вне зависимости от того, у кого это выбывшее имущество в конечном итоге оказалось [1]. Другие считают, что включение банковской комиссии в предмет хищения возможно при условии осознания виновным факта ее удержания (оплаты) еще до перевода средств со счета потерпевшего [4].

¹ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.02.2022 по делу № 77-49/2022; Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11.12.2025 № 77-4272/2025. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29.11.2021 № 77-4645/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25.06.2024 № 77-1652/2024. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01.11.2021 по делу № 77-3833/2021; Приговор Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 27.06.2025 по делу № 1-439/2025; Приговор Чеховского городского суда Московской области от 01.07.2025 по делу № 1-188/2025; Приговор Бежицкого районного суда города Брянска от 23.10.2025 по делу № 1-363/2025. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵ Кассационное определение Верховного суда Российской Федерации от 04.08.2022 № 44-УД22-21-К7; Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 06.12.2021 № 77-2174/2021; Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11.10.2022 № 77-3617/2022; Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12.02.2025 № 77-322/2025. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Включение банковской комиссии за получение наличных денежных средств в банкомате или за перевод денежных средств при совершении хищения с банковского счета в предмет хищения представляется более верным решением в виду следующего.

Довод, что банковская комиссия подлежит включению не в предмет хищения, а в величину ущерба, причиненного хищением, представляется неубедительным. Действительно, нередко ущерб от хищения оказывается выше, чем стоимость похищенного имущества. Это связано с тем, что размер хищения определяется фактической стоимостью имущества¹ и выражается в уменьшении объема имущества потерпевшего, тогда как ущерб от хищения определяется фактически причиненным потерпевшему имущественным вредом, который может выражаться, например, в затратах на восстановление имущества [3; 5]. В случае хищения, совершенного с банковского счета, размер хищения определяются суммой, на которую уменьшилось количество денежных средств на счете, поэтому банковская комиссия является составляющей размера хищения.

Ссылку на то, что списание комиссии обусловлено действиями банка, не зависящими от воли виновного, также нельзя признать состоятельной, так как именно по воле виновного и в результате совершения им неправомерных действий происходит списание со счета потерпевшего банковской комиссии. Действия банка в этом случае являются вторичными, полностью зависят от действий виновного и фактически являются их последствием.

Утверждение о том, что списание банковской комиссии не охватывалось умыслом виновного, также вызывает сомнение. При любой банковской операции, включая снятие наличных денежных средств в банкомате или их перевод, на экране банкомата или другого устройства всегда наглядно представлена информация о размере банковской комиссии, что прямо установлено ст. 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»². Тот факт, что отдельные люди не читают, не обращают внимания на информацию, игнорируют ее как ненужную, не означает, что они должны быть освобождены от ответственности. Иначе, например, водитель, проехавший на запрещающий сигнал светофора и утверждающий, что он не заметил запрещающий сигнал или не обратил на него внимания, не может быть привлечен к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения.

Аргумент о том, что виновный не мог распоряжаться банковской комиссией, не обращал ее в свою пользу и поэтому банковская комиссия не входит в размер похищенного имущества, опровергается тем, что, совершая хищение с банковского счета, виновный распоряжается по своему усмотрению чужими денежными средствами, и именно от его действий зависит списание со счета потерпевшего банковской комиссии.

¹ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : постановление пленума Верховного суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29, п. 25. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О банках и банковской деятельности : федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Также следует отметить, что из законодательного понятия хищения прямо следует, что чужое имущество может обращаться не только в пользу виновного, но и в пользу других лиц, к каковым можно отнести банк (примечание 1 к ст. 158 УК РФ).

В соответствии с п. 25.2 постановления пленума Верховного суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» кражу, ответственность за которую предусмотрена пунктом «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, следует считать оконченной с момента изъятия денежных средств с банковского счета их владельца. Поэтому размер хищения в этом случае определяется размером списанных с банковского счета денежных средств, суммой, на которую уменьшились денежные средства на банковском счете.

Учитывая, что размер хищения определяется фактической стоимостью изъятого имущества, а фактическая стоимость похищенного имущества — размером списанных с банковского счета денежных средств, хищение с банковского счета считается оконченным с момента изъятия денежных средств, причем списание банковской комиссии зависит от действий виновного — часть имущества в виде этой комиссии изымается виновным в пользу банка, а виновный осознает, что своими неправомерными действиями он обращает часть имущества в пользу других лиц, следовательно, в предмет хищения безналичных денежных средств должна включаться банковская комиссия, взимаемая кредитной организацией за оказание услуг по выдаче наличных денежных средств, переводу денежных средств, кредитованию или совершению иных финансовых операций.

Литература

1. Архипов А. В. Ущерб как признак хищения // Уголовное право. 2023. № 11. С. 3–9.
2. Быкова Е. Г., Казаков А. А. Ущерб от хищения с банковского счета при дистанционном оформлении кредита от имени его владельца и вопросы возмещения // Уголовное право. 2023. № 3. С. 28–37.
3. Кострюков А. В. Разграничение понятий причиненного ущерба и размера похищенного имущества // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2024. № 2. С. 114–119.
4. Хромов Е. В. Проблемы квалификации хищения денежных средств с банковского счета // Уголовное право. 2023. № 2. С. 44–58.
5. Яни П. С. Соотношение размера хищения и суммы гражданского иска по уголовному делу // Законность. 2020. № 7. С. 32–36.

Статья поступила в редакцию 20.01.2026; одобрена после рецензирования 24.02.2026; принята к публикации 06.03.2026.

Bank Fee as a Subject of Theft

Sergey V. Sklyarov
Dr. Sci. (Law), Prof.,
Lebedev Russian State University of Justice

69 Novocheryomushkinskaya St., Moscow 117418, Russia
ssv@rsuj.ru

Abstract. The article examines whether bank fee can be taken into account when determining the amount of theft committed from a bank account by withdrawing cash from an ATM or transferring funds to another account. It is found that some courts exclude bank fee from the scope of the charge, while others assume that the amount of the stolen property includes the fees debited by the bank. Having analyzed the rationale of court decisions, provisions of criminal law, and clarifications from the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, we conclude that the bank fee charged by a credit institution for providing cash withdrawals, money transfers, loans or other financial transactions should be taken into account when determining the amount of the theft in the case of non-cash theft from a bank account.

Keywords: subject of theft, bank fee, theft from a bank account, amount of theft.

For citation

Sklyarov S. V. Bank fee as a subject of theft. *Bulletin of Buryat State University. Law.* 2026; 1: 36–40 (In Russ.).

The article was submitted 20.01.2026; approved after reviewing 24.02.2026; accepted for publication 06.03.2026.