РЕЦЕНЗИИ
REVIEWS

Цыбенов Б. Д.

Рецензия на монографию Ю. В. Кузьмина «Монголоведы России XX века: персоналии, творческое наследие, концепции». Иркутск: Оттиск, 2022. 320 с. ISBN 978-5-6047698-0-5

Научный труд известного в России и за рубежом монголоведа, доктора исторических наук, профессора кафедры отечественной истории Байкальского государственного университета Юрия Васильевича Кузьмина посвящен актуальной проблеме создания цельной историографической работы по истории российского и мирового монголоведения. В объемном введении, состоящем из двух разделов, он отмечает проблемы историографии российского и мирового монголоведения, дает характеристику его национальных научных школ с перечислением ряда имен видных российских и зарубежных исследователей. Разделы завершаются списком использованной литературы, в которых перечислены основные научные труды по исследуемой тематике. Примечательно, что, рассуждая о проблемах истории монголоведения и путях их решения, автор упоминает о важной роли Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН и Бурятского государственного университета как центров подготовки российских монголоведов и в целом развития отечественного монголоведения в период наблюдаемого ослабления основных монголоведных центров в Москве и Санкт-Петербурге. Особое внимание во введении уделено монографии доктора исторических наук, профессора Бурятского государственного университета В. Д. Дугарова «Российская историография истории Монголии» (2015 г.), которую автор характеризует как фундаментальную работу, включающую в себя вопросы методологии монголоведных исторических исследований и смены парадигмы научного подхода.

Монография Ю. В. Кузьмина состоит из двух разделов. Первый раздел согласно оглавлению имеет название «Иркутское начало российского китаеведения и маньчжуроведения в России: к 310-летию со дня рождения первого русского китаеведа И. К. Россохина (1707–1761 гг.)», но это, очевидно, техническая ошибка. В тексте работы он назван просто «Раздел 1», т. е. без названия. Начало раздела все же несколько неожиданно контрастирует с описываемыми автором во введении проблемами российского мирового монголоведения. Не совсем встраивается оно и в хронологические рамки монографии, посвященной монголоведам России XXв. Однако при ознакомлении с деятельностью первого русского китаеведа И. К. Россохина становится понятно, почему автор решил начать описание именно с него. В самом начале он подчеркивает важнейшую роль Иркутска в изучении стран Восточной Азии (Китая, Монголии, Кореи и Японии), где в 1725 г. Петром I была основана Русско-монгольская школа. Россохин, уроженец с. Хилок Селенгинского уезда, был одним из первых учеников этой школы, изу-

чал монгольский и бурятский языки наряду с китайским. Несмотря на то, что он известен как ученый и преподаватель китайского языка, внесший большой вклад в российское китаеведение, в его переводах затрагивалась и история монголов, о чем свидетельствует ссылка автора на статью Н. П. Шастиной «Перевод И. Рассохина источника по истории монголов конца XVII века» (1953). Как показывает дальнейшее ознакомление с «Разделом 1», Ю. В. Кузьмин, будучи сам представителем иркутской школы монголоведения, дает подробное описание деятельности некоторых ее видных представителей и в целом исследователей, так или иначе имеющих отношение к г. Иркутску и истории Монголии, включая переводчика А. В. Игумнова, профессоров Н. Н. Козьмина, О. М. Ковалевского, революционера И. А. Сороковикова, монголоведов Н. П. Шастину, Е. М. Даревскую, археолога В. В. Свинина, экономиста Ж. З. Тагарова. Автором представлены развернутые и подробные данные о двух патриархах отечественного монголоведения — М. И. Гольмане и В. В. Грайворонском, журналисте и монголоведе И. И. Ломакиной; интересные материалы о военном монголоведении России (ее представители: полковники А. М. Баранов, И. В. Тонких и др.), деятельности генерального консула России в Монголии Я. П. Шишмарева. Круг бурятской школы монголоведения, к сожалению, ограничен лишь именами переводчика Р. Б. Бимбаева и профессора Д. Б. Улымжиева, хотя в тексте монографии неоднократно упоминаются другие бурятские монголоведы — Д. Банзаров, Г. Гомбоев, Ц. Жамцарано, Э.-Д. Ринчино, Ш. Б. Чимитдоржиев и др. Данный пробел, связанный с их отсутствием в рецензируемой работе, очевидно, восполнен в другой значимой работе Ю. В. Кузьмина «Российские исследователи Монголии (XIX — начало XXI в.)» (2022).

В целом первый раздел очень содержателен и интересен, автором представлены многие малоизвестные сведения о разных исследователях, военных специалистах; ценные фактические данные, по-новому раскрывающие вопросы истории и культуры Монголии. Поскольку монография Ю. В. Кузьмина очень информативная и содержит ценные сведения о многих личностях монголоведов и направлениях монголоведения, автором рецензии затронуты некоторые этнографические моменты, которые особенно заинтересовали его. В частности, это касается представленного в монографии описания поездки Я. П. Шишмарева в 1865 г. от Урги до р. Онон. Шишмарев упоминает солонов, едущих на поклонение [очевидно, в Ургу. — *Б. Ц.*], что значительно расширяет представление о религиозных связях Барги (Хулун-Буира) и Внешней Монголии. Будучи переводчиком и дипломатом, знатоком Монголии, он, конечно, не мог перепутать солонов с баргутами. Эвенки-солоны, как известно, являются тунгусо-маньчжурской этнической группой и приверженцами шаманизма, поэтому так удивительно это сообщение. Исходя из этого, можно предположить, что некая часть солонов к середине XIX в. приобщилась к буддизму и совершала паломничество в буддийские монастыри Внешней Монголии. Это, конечно же, требует последующего изучения, включая вопрос об использовании названия «солон» в российских источниках XIX в. Другим интересным моментом является постройка монголами деревянных юрт, зафиксированная Я. П. Шишмаревым. Таким образом, они уже имелись в Монголии в середине XIX в., т. е. подобные юрты уже были задолго до массового переселения бурят в первой трети XX в., с которыми обычно связывается появление деревянных строений в северной части Монголии. В краткой ле-

генде о создании земляного вала, известного как Хырмынъ-дзам или вал Чингисхана, записанной Шишмаревым можно увидеть некую отдаленную связь с дагурской легендой о Саджигалди-хане. В обоих случаях фигурирует невестка: в монгольском — по древним обычаям хан не должен был видеть своих невесток, поэтому, женив своего старшего сына, Чингисхан велел построить вал, отгораживающий его от невестки; в дагурском — невестка Саджигалди-хана, борясь с ним, строит свой вал, меньший по размерам, который возводится параллельно основному валу. Эти два вала до сих пор сохранились на территории дагурского автономного хошуна Морин-Дава, что находится в АРВМ КНР. Приведенные легендарные данные, конечно же, разные по сути, но важная роль невесток в обоих случаях, на наш взгляд, дает повод говорить о двух разновременных версиях древней легенды о вале Чингисхана.

Описывая развитие военного монголоведения в России во второй половине XIX — начале XX в., автор приводит имена военных специалистов — А. А. Баторского, В. Ф. Новицкого, В. Л. Попова, А. Н. Куропаткина, Ю. Кушелева, С. Д. Харламова, капитана Тонких, подполковника Полтавцева и других, чьи работы в силу грифов «Секретно», «Не подлежит оглашению», оставались известны лишь узкому кругу исследователей. Между тем, как справедливо подчеркивает Ю. В. Кузьмин, их работы детальны и объемны (200–400 с.), в настоящее время стали доступны, но все еще слабо используются современными монголоведами. Интерес вызвал также перечень трудов военного специалиста-монголоведа, полковника А. М. Баранова, представленный в монографии. Многие из них ранее не были известны, равно как и инициативы полковника об издании газеты на монгольском языке и создании русско-монгольской школы. Поскольку события происходили в 1907 г., можно предположить, что речь шла о создании газеты «Монголун сонин бичик», в котором были задействованы бурятские деятели Ц.-Е. Цыдыпов, Ц. Жамцарано, монгольские — Д. Бодоо, Хайсан-гун и др.

Юрием Васильевичем дано подробное описание уникальной творческой жизни ученого-монголоведа Н. П. Шастиной, которую он относит к представителям иркутской школы монголоведения. В целом из монографии можно узнать много нового об иркутских монголоведах: преемнице Шастиной — Е. М. Даревской, известном исследователе русско-монгольских отношений конца XIX — начала XX в., чьи публикации до сих пор вызывают интерес. Автор указывает, что «хотя она даже не имела кандидатского звания, но уровень ее исследований был совершенно недостижим для докторов и профессоров, особенно защитивших свои диссертации в 90-е гг.» (с. 205). Реконструируя деятельность забытых и полузабытых монголоведов, например И. А. Сороковикова, он подчеркивает, что в их биографии имеются еще много «белых пятен» и они нуждаются в исследовании. Археолога и этнографа В. В. Свинина автор называет Учителем и основоположником современной иркутской школы монголоведения. Он перечисляет имена многих историков, включая Е. И. Лиштованного, Н. Н. Крадина, Б. Б. Дашибалова, Н. Хишигт, К. Дэмбэрэла, О. Батсайхана и др., на становление которых как научных специалистов Свинин оказал существенное влияние.

Также интересны и познавательны материалы о двух выдающихся представителях московской школы монголоведения, посвятивших свою жизнь изучению Монголии. Это д-р ист. наук М. И. Гольман, известный в России и мире историограф мирового монголоведения, и д-р ист. наук В. В. Грайворонский, автор фун-

даментальных трудов по истории, экономике Монголии, об эволюции кочевого хозяйства монголов, изменениях социально-политического и социально-экономического положения аратства. Из текста можно понять, что работы о них представляют собой юбилейные статьи — к 90-летию М. И. Гольмана и к 80-летию В. В. Грайворонского. Помимо ценных биографических данных и сведений о научных публикациях ученых внимание привлек факт их обучения в разные годы у филологов-преподавателей А. Р. Ринчинэ, Г. Д. Санжиева, М. Ф. Козырева, вместе с другими учеными вводивших их в монголоведение. Оба исследователя на начальном этапе своей научной карьеры и в последующем занимались переводами с монгольского языка научных статей и книг, а также произведений художественной литературы. Таким образом, М. И. Гольман и В. В. Грайворонский являлись высококвалифицированными специалистами, прекрасно владели монгольским языком, углубленно и всесторонне изучали проблемы истории Монголии. В связи с этим название статьи Ю. В. Кузьмина «Он знает почти каждого монгольского арата», посвященной 80-летию В. В. Грайворонского, по нашему мнению, как нельзя лучше отражает любовь и преданность этих монголоведов к изучаемой стране, ее истории и современности.

Раздел 2 «Рецензии на книги по монголоведению» состоит из 10 работ, в которых Ю. В. Кузьмин в широком спектре (от консульской службы России и Русской православной церкви в Монголии во второй половине XIX в. и до конфликта на р. Халхин-гол в 1939 г., советско-монгольского братства в августе 1945 г.) анализирует научные издания, вышедшие в 2013–2020 гг. Авторами рецензируемых книг явились следующие исследователи: В. Д. Дугаров, А. А. Сизова, Т. И. Юсупова, И. В. Гордеев, С. А. Жданов, О. С. Смыслов, А. И. Шинковой, Н. Н. Корниенко, А. М. Плеханова, В. Г. Дацышен, А. В. Старцев. Раздел завершает рецензия на коллективную монографию «Государственная и квазигосударственная природа Маньчжоу-Го: исторические очерки» / науч. ред. Б. В. Базаров, где одними из авторов были сотрудники ИМБТ СО РАН — д-р ист. наук, проф. Л. В. Курас и канд. ист. наук, доц. Б. Д. Цыбенов. Заметим, что рецензия Ю. В. Кузьмина на указанную монографию ранее была издана в научном журнале «Вестник Бурятского научного центра СО РАН». В целом все представленные во втором разделе рецензии выполнены квалифицированно, на высочайшем исследовательском уровне выявлены как положительные моменты в научных трудах, так и их слабые стороны или дискуссионные вопросы. Например, анализируя монографию А. А. Сизовой «Консульская служба России в Монголии (1861–1917)», Ю. В. Кузьмин выделяет сильную сторону исследования — использование китайской литературы по «монгольскому вопросу», солидарен с А. А. Сизовой в том, что в Монголии «работали энтузиасты, имевшие подлинный, в том числе научный интерес к кочевому народу и его культуре» (с. 247). В то же время он указывает на отсутствие надлежащих ссылок на источники в биографических сведениях о сотрудниках консульских учреждений России; полагает дискуссионным заключение о слабом знании сотрудниками в Монголии маньчжурского и китайского языков. В рецензии на книгу Т. И. Юсуповой «Советско-монгольское научное сотрудничество: проблемы становления, развития и основные результаты (1921–1961 гг.)» автор отмечает введение в научный оборот объемного исторического материала о масштабах научного строительства СССР и МНР, привлечение документов Национального центрального архива

Монголии, из личных архивов ученых. В качестве замечания Ю. В. Кузьмин указывает на недостаточное использование монгольских исторических источников, отчетов военных экспедиций В. Л. Попова, М. И. Боголепова, М. Н. Соболева, В. Ф. Новицкого и др.; краткость изложения дискуссионных проблем новейшей истории Монголии. Как нам кажется, в этом ряду рецензий по монголоведным трудам несколько особняком стоит рецензия на монографию д-р ист. наук, проф. В. Г. Дацышена «Изучение истории Китая в Российской империи» (2016), в которой представлено авторское видение истории российского китаеведения. Заметим, что он известен не только как китаевед, им опубликованы научные труды по истории Монголии, истории российско-монгольско-китайских отношений. Можно также предположить, что в указанной работе В. Г. Дацышена в какой-то мере затронуты и вопросы истории отечественного монголоведения, поэтому рецензия на нее включена в монографию «Монголоведы России XX века: персоналии, творческое наследие, концепции». Завершая обращение к рецензиям Ю. В. Кузьмина, т. е. ко второму разделу, отметим, что во всех его работах прослеживается высокая научная эрудиция, а также объективный критический анализ и собственно, что очень важно, глубокий, живой научный интерес к представленным темам исследований, охватывающим различные аспекты отечественного и мирового востоковедения.

Ю. В. Кузьминым проделана большая научно-исследовательская работа, продолжающая традиции историографии отечественного монголоведения и дающая начало написанию обобщающего историографического труда. Монография, изданная в 2022 г., вызвала и продолжает вызывать большой интерес у специалистов-монголоведов, востоковедов, а также широкого круга читательской аудитории, интересующейся вопросами монголоведения. Данная работа будет полезна подрастающему поколению монголоведов, студентам, аспирантам; существенно расширит их кругозор, позволит им с новых позиций взглянуть на становление и развитие отечественной монголоведной науки. И уже состоявшиеся ученые могут узнать много новой научной информации, ценные биографические данные о монголоведах прошлых лет, об отечественном военном монголоведении. Монография дает также возможность проследить непосредственное взаимодействие автора со многими отечественными и монгольскими историками в разные годы их творческой деятельности. Работа Ю. В. Кузьмина, видного представителя иркутской школы монголоведения, несомненно, займет свое место в книжных собраниях современных специалистов-монголоведов, историков и послужит опорой в их исследованиях.

Публикация подготовлена в рамках государственного задания (проект «Монгольский мир в исторических проекциях: взаимодействие культур и цивилизаций после распада империи до современности») № 126020516676-6

Сведения об авторе

Цыбенов Базар Догсонович — доктор исторических наук, доцент, ведущий научный сотрудник отдела истории Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН (г. Улан-Удэ, Россия). E-mail: bazar75@mail.ru