
Научная статья
УДК 338.246.027(571.6)
DOI 10.18101/2304-4446-2026-3-3-14

**Оценка административного давления на бизнес
в ведомственно-территориальном разрезе в субъектах РФ ДФО
по данным 2025 года**

© Андреев Денис Викторович

инвестиционный уполномоченный в Дальневосточном федеральном округе,
соискатель, Дальневосточный федеральный университет
Россия, 690922, г. Владивосток, о. Русский, пос. Аякс, 10
invest@dfo.gov.ru

Аннотация. В статье исследована динамика контрольной (надзорной) деятельности в субъектах Российской Федерации Дальневосточного федерального округа Российской Федерации в 2025 году. Установлено наличие принципа маятника за рассматриваемый период 2021–2025 гг. Проведена детальная проработка структуры контрольных (надзорных) мероприятий 2025 г. с учетом показателей как федеральных, так и региональных контрольных (надзорных) органов. Структурированы отличия и основные ограничения действующих методических подходов, ориентированных на оценку административного давления в стране. На базе разработанной и ранее апробированной методики определена степень административного давления на бизнес в каждом территориальном подразделении федеральных органов контроля (надзора), расположенных на территории Дальневосточного федерального округа Российской Федерации. По результатам сформирован рейтинг контрольных (надзорных) органов дальневосточных регионов.

Ключевые слова: государственное управление, административное давление, контрольная (надзорная) деятельность, методика оценки административного давления, Дальневосточный федеральный округ.

Для цитирования

Андреев Д. В. Оценка административного давления на бизнес в ведомственно-территориальном разрезе в субъектах РФ ДФО по данным 2025 года // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. 2026. № 3. С. 3–14.

Введение

Одним из важнейших направлений функционирования государственной системы управления инвестиционным развитием региона является формирование благоприятных стимулов для инвестиционной активности. По мнению многих специалистов в данной сфере и исследователей, минимизация административного давления является одним из ключевых вызовов, стоящих перед системой государственного управления инвестиционным развитием.

Итоги обобщения различных методологических подходов современных отечественных и зарубежных исследователей к пониманию административных барьеров и механизмов снижения их количества указывают на то, что ключевые категории для принятия инвестором решений об инвестировании — безопасность, стабильность, предсказуемость — должны стать определяющими при формировании инвестиционной политики и политики дерегулирования.

Авторы работ в рассматриваемой тематике предлагают различные определения понятий «административное давление» и «административные барьеры», при этом большинство российских исследователей обращают внимание на искусственный характер создания ограничений для бизнеса. Зарубежные и российские ученые делают выводы, что наличие административных барьеров существенно деформирует экономическую мотивацию предпринимателей и инвесторов в отечественной экономике, негативно влияя на их инвестиционную активность, т. е. выступают ограничителем притока инвестиций.

Несмотря на схожесть проблематики административного давления в различных экономиках стран мира, в основе феномена административных барьеров этих стран, по мнению автора, лежит длительный исторический опыт институционального и правового генезиса экономической системы с учетом имеющейся бюрократической культуры каждой конкретной страны. Поэтому не существует универсальных рецептов искоренения административного давления на бизнес и снижения его негативного влияния на инвестиционное развитие.

Недостаточность научных исследований в изучаемой области обуславливает необходимость дополнительного анализа всех составляющих отечественного феномена административных барьеров с исследованием ретроспективы его возникновения и текущего состояния с учетом пространственного аспекта (так как менталитет и, следовательно, бюрократическая реакция чиновников на одинаковые стимулирующие действия со стороны государства, например, в разных субъектах Российской Федерации, будут существенно отличаться).

По мнению автора, для российской практики управления фактор доверия к власти, «обратная связь», предсказуемость и прозрачность работы органов контроля (надзора) выступают одними из резервов роста инвестиционной активности и социально-экономического развития. В связи с этим важным является качество настройки административной среды на местах, т. е. в конкретных ведомствах и регионах.

Объективными проблемами, препятствующими развитию научных исследований в данной сфере, выступают информационные ограничения, закрытость ведомственной статистики и прочих источников данных. Большое научное значение имеет расширение методических подходов к оценке уровня административного давления, его влияния на инвестиционные процессы в экономике на основе данных федеральной государственной информационной системы «Единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий» (далее — ЕРКНМ).

Данная статья представляет собой продолжение серии исследований, начатых в 2023 г. и направленных на получение оценок уровня административной нагрузки в субъектах Российской Федерации Дальневосточного федерального округа посредством статистического контура территориальных подразделений федеральных органов контроля (надзора) Дальневосточного федерального округа Российской Федерации в целях выработки более эффективных для экономики округа управленческих решений.

Показатели деятельности в области контроля (надзора) за период 2021–2025 гг.: эффект маятника

Контрольная (надзорная) деятельность в субъектах Российской Федерации Дальневосточного федерального округа по своей структуре и динамике в целом соответствует общероссийским значениям.

В период с 2021 г. по настоящее время динамика контрольной (надзорной) деятельности формируется под влиянием ряда разных факторов и может быть охарактеризована как неустойчивая в связи с регулярной сменой направленности.

Так, в период 2021–2023 гг. в субъектах Российской Федерации Дальневосточного федерального округа наблюдается тренд к стабильному снижению количества проверочных мероприятий. Общее количество проверок в 2023 г. уменьшилось относительно 2021 г. в 2,6 раза на фоне роста в 26,6 раза числа профилактических визитов и в 24,5 раза — количества предостережений, что было обусловлено правительственными решениями в ковидный период.

Однако по результатам 2024 г. происходит торможение тренда на снижение административной нагрузки в округе: количество проверочных мероприятий увеличилось на 3 397 единиц, или 13,6 %, и достигло 28 465 ед. При этом дополнительно произошло снижение количества профилактических мероприятий в части предостережений на 36 169 ед., или на 18 %.

Итоговая динамика была обусловлена ростом числа проверок со стороны территориальных подразделений федеральных органов контроля (надзора) на 1 435 ед. (+8,7 % к 2023 г.), в том числе со стороны ФНС России (+3 655 ед., или 802,9 %, к 2023 г.), Росприроднадзора (624 ед. / 203,7 %), Ростехнадзора (197 ед. / 114,6 %), Роструда (148 ед. / 123,9 %). Подробнее с динамикой контрольной (надзорной) деятельности в 2021–2024 гг. можно ознакомиться в ряде публикаций [2, 3].

В 2025 г., наоборот, наметилось снижение на 9,0 % общего количества контрольных (надзорных) мероприятий. Вместе с тем количество проверочных мероприятий со стороны федеральных органов контроля (надзора) без учета проведения проверок контрольно-кассовой техники, проводимых ФНС России, в округе увеличилось на 2,2 % (+285 ед. к 2024 г.) и составило 13 165 (2024 г. — 12 880 ед.)¹. При этом важно отметить, что в случае учета контрольных (надзорных) мероприятий в отношении контрольно-кассовой техники можно было бы говорить о росте на 51 % контрольных (надзорных) мероприятий в округе, что в первую очередь обусловлено необходимостью сокращения «теневого» сектора экономики и повышения поступлений в бюджетную систему Российской Федерации².

Возвращаясь к анализу динамики контрольной (надзорной) деятельности, отметим, что в округе в 2025 г. традиционный лидер, по итогам проверки ФНС России, показал снижение на 3 051 ед. к 2024 г. (1 128 ед.), при этом другие ведомства, входящие в топ проверяющих органов, демонстрировали рост. Так, Роспотребнадзор вырос на 1 000 ед. к 2024 г. (4 632 ед.), Роструд — на 281 ед. (967 ед.) (табл. 1).

¹ С учетом проверок контрольно-кассовой техники, проводимых ФНС России, общее количество проверок федеральными органами контроля (надзора) в ДФО в 2025 году составило 26 058 ед., увеличившись на 51% к 2024 году (+8 750 ед.).

² Природа контроля предоставления платежных документов и официальной проводки платежей, по мнению авторов, несколько иная и не тождественна проверкам по основному виду деятельности, так как фактически давление представляет собой противодействие налоговым преступлениям. Поэтому данное явление 2025 года не следует учитывать при анализе административного давления, хотя при этом авторы допускают, что у экспертного сообщества могут быть иные мнения по данному вопросу.

Таблица 1

Структура федеральных проверок (топ-10)
в разрезе органов контроля (надзора) в 2025 г.

Наименование органа	Количество проверок, ед.	Доля, %	Рост/спад к 2024 г., %
ИТОГО	12 470	100	72
ФНС России	1 128	9	27
Роспотребнадзор	4 632	37,1	127,5
МЧС России	1 501	12	51
Ростехнадзор	1 187	9,5	77,8
Росприроднадзор	1 066	8,5	86,8
Роструд	967	7,8	141
Росздравнадзор	680	5,5	112,6
Россельхознадзор	686	5,5	130,7
МВД России	347	2,8	73,1
Минюст России	276	2,2	81,4

Источник: составлено автором на основе данных Единого реестра контрольных (надзорных) мероприятий.

В разрезе субъектов округа рост общего количества проводимых контрольных (надзорных) мероприятий отмечается в Республике Бурятия, Камчатском крае, Еврейской автономной области и Чукотском автономном округе. Рост количества проверок, проводимых территориальными подразделениями федеральных органов контроля (надзора), зафиксирован дополнительно к указанным выше в Амурской и Сахалинской областях. Наиболее высокий рост количества федеральных проверок отмечен в Республике Саха (Якутия) (143,8 %), Еврейской автономной области (139,7 %), а также Амурской области (111,3 %) (табл. 2).

Таблица 2

Динамика числа контрольных (надзорных) мероприятий в разрезе субъектов
Российской Федерации Дальневосточного федерального округа в 2025 г.
по уровням контроля

Период / уровень контроля	Рост / спад общего количества проверок, %	Рост / спад количества федеральных проверок, %	Рост / спад количества региональных проверок, %
Республика Бурятия	104,8	104	120,2
Республика Саха (Якутия)	100,7	143,8	75,8
Забайкальский край	82,9	91,8	64,0
Камчатский край	97,9	89,9	109,0
Приморский край	86,6	90,6	76,5
Хабаровский край	75,1	85,1	64,6
Амурская область	97,9	111,3	78,0
Магаданская область	90,7	98,7	78,9
Сахалинская область	87,2	103,9	71,3
Еврейская авт. область	136,5	139,7	133,9
Чукотский авт. округ	97,5	95,2	111,1

Источник: составлено автором на основе данных ЕРКНМ

Стоит отметить, что количество проверочных мероприятий регионального уровня контроля (надзора) благодаря активно проводимой системной работе на уровне округа продемонстрировало в 2025 году существенное снижение (–23,1 % к 2024 г.). Вместе с тем в четырех регионах Дальнего Востока отмечен рост мероприятий, проводимых региональными органами контроля (надзора): в Еврейской автономной области (133,9 %), Республике Бурятия (120,2 %), Чукотском автономном округе (111,1 %), Камчатском крае (109 %).

Однако, как и в 2024 г., наибольшая доля проверочных мероприятий фиксируется в Управлении госстройжилнадзора Республики Саха (Якутия) (28,5 %) и в органах государственного контроля (надзора) Хабаровского края (общая доля 17,1 %).

Таблица 3

Структура региональных проверок (топ-5)
в разрезе органов контроля (надзора) в 2025 г.

Наименование органа	Количество проверок, ед.	Доля, %	Динамика к 2024 г., %
ИТОГО	7 901	100,0	–23,1
Управление госстройжилнадзора Республики Саха (Якутия)	2 299	29,1	29
Главное управление регионального государственного контроля и лицензирования Правительства Хабаровского края	838	10,6	–28
Инспекция регионального стройнадзора и контроля в области долевого строительства Приморского края	630	8	–27
Комитет госстройнадзора Правительства Хабаровского края	541	6,8	–47
Госинспекция Забайкальского края	507	6,4	–28

Источник: составлено автором на основе данных ЕРКНМ.

Анализ приведенных выше данных позволяет подтвердить ранее сделанный вывод о значительной автономности и централизованности принятия решений со стороны органов контроля (надзора) и недостаточной эффективности действующих механизмов дерегулирования. Фактически контрольная (надзорная) деятельность зависит от поставленных управленческих задач и может менять свой тренд вопреки ожиданиям субъектов предпринимательства, что приводит к необходимости со стороны бизнеса пребывать в постоянной готовности к усилению административного давления и, конечно, негативно сказывается как на состоянии инвестиционного климата, так и на деловой активности в макрорегионе.

Определение локализации административной нагрузки в округе

В Российской Федерации существует два используемых на государственном уровне базовых методических подхода, в рамках которых уровень административного давления получает оценку на регулярной основе: Сводный доклад о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле в Российской Фе-

дерации (далее — Сводный доклад)¹ и Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации (далее — Национальный рейтинг)².

Показатели административного давления Национального рейтинга, которые входят в раздел «Институты для бизнеса», объединяют статистические и опросные оценки и рассчитываются на долю бизнеса в регионе, что позволяет качественно и справедливо оценить уровень административного давления в сравнении с субъектами Российской Федерации. Тем не менее выявить конкретные очаги административного давления, определить, какие именно контрольные (надзорные) органы негативно влияют на общие показатели для принятия точечных управленческих решений на основе параметров рейтинга, не представляется возможным. Иными словами, результаты рейтинга формируют общую картину уровня административного давления в субъекте Российской Федерации. При этом данный подход по ряду показателей формируется на основе опросов и зависит от субъективных оценок респондентов.

В свою очередь, в рамках Сводного доклада предусмотрено два рейтинга: субъектов Российской Федерации и ведомств. Рейтинг субъектов Российской Федерации проводится в рамках соответствующего макрорегиона (федерального округа) и предусматривает широкий набор показателей по нескольким направлениям, включая профилактику, индикаторы риска, досудебное обжалование и др. В данном рейтинге учитываются только мероприятия региональных и муниципальных органов контроля (надзора). Для каждого региона оценивается доля достижения показателей рейтинга.

Рейтинг контрольных (надзорных) ведомств (федеральных органов исполнительной власти) включает 5 блоков и состоит из 18 показателей, среди которых помимо показателей рейтинга субъектов Российской Федерации учитывается новый дополнительный блок показателей — «досудебное обжалование».

Одним из положительных аспектов указанных рейтингов является ежегодная периодичность мониторинговых исследований. Однако они также не позволяют понять локально, какие именно ведомства как на федеральном, так и на региональном уровне допустили превышение контрольной (надзорной) нагрузки и требуют принятия адресных мер сдерживания роста уровня административного давления: в разрезе федеральных структур отсутствует разбивка по территориальным филиалам, на региональном уровне предполагаются общие оценки по региону без разбивки по органам контроля (надзора), итогом рейтинга выступает место региона в округе.

Несмотря на обилие групп показателей в приведенных рейтингах, пространственный аспект контрольной (надзорной) деятельности практически не освеща-

¹ Сводный доклад о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле в Российской Федерации в 2024 г. // Официальный сайт Правительства Российской Федерации. URL: <http://static.government.ru/media/files/XqE8QwFSdipVDxrREBGeefeH6AUfNfNv.pdf> (дата обращения: 28.08.2025).

² Методология и параметризация Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации // Официальный сайт. URL: <https://asi.ru/upload/docs/investclimate/Methodology-2024.pdf?0107> (дата обращения: 01.08.2025).

ется. В результате у заинтересованных лиц, принимающих решения, отсутствует понимание того, как обстоят дела в конкретном регионе или федеральном округе в разрезе органов контроля (надзора), где отмечаются предпосылки к усилению административного давления на бизнес, в каком органе недостаточно налажена превентивная работа.

При этом учет пространственного аспекта в данной сфере, как и во многих других, с учетом территориальных особенностей Российской Федерации является критически значимым и зачастую определяющим с точки зрения организации эффективной работы на федеральном уровне.

По мнению автора, отдельные тренды трансформации контрольной (надзорной) деятельности федерального уровня возможно спроецировать на региональный, вместе с тем учитывать региональную специфику принципиально важно, так как именно «на земле» в конечном счете претворяются в жизнь федеральные инициативы.

Уровень цифровизации еще далек от тех параметров, когда отсутствует необходимость личного взаимодействия с инспекторами, руководителями территориальных подразделений федеральных органов контроля (надзора), когда контрольная (надзорная) деятельность освобождена от субъективного понимания задач и приоритетов в работе со стороны их территориального руководства. По этим причинам в управлении сохраняется востребованность территориально-ведомственной статистики, адаптированной к перманентной системе реагирования.

В российской экономической науке встречаются различные методические подходы к оценке уровня административного давления, среди них, например, подход А. А. Найденова и И. А. Кривенко о влиянии административных барьеров на динамику теневого сектора [9], методика оценки инвестиционной лояльности органов региональной и муниципальной властей к инвесторам Ф. Э. Исаева [7], подход к оценке факторов, обуславливающих риск влияния административных барьеров, в основу которого положено применение экспертных оценок, Т. Г. Гилиной [6], методика оценки профессионально-компетентностных качеств сотрудников Р. И. Маликова и К. Е. Гришина [8]. Однако данные подходы, имея определенные сильные стороны, все-таки не отвечают на поставленный выше вопрос.

По мнению автора, наиболее проработанным и близким с точки зрения поставленной практической задачи является подход Института экономики роста им. П. А. Столыпина (А. О. Алехнович, Л. Л. Анучин [1]), который предполагает расчет индекса административного давления, состоящего из трех основных параметров, которые первоначально количественно оцениваются в субъектах Российской Федерации отдельно по каждому показателю в разрезе 9 органов контроля (надзора).

На основе данного методологического подхода проводится оценка показателей индекса административного давления на федеральном и региональном уровне. Методология формирования данного индекса позволяет провести анализ и выявить основные причины, обусловившие снижение показателей конкретного субъекта Российской Федерации по сравнению со среднероссийскими показателями. Кроме того, на основе применения данного индекса возможно провести анализ результатов деятельности ведомств, осуществляющих наибольшее количество мероприятий контроля и надзора: Роспотребнадзора, МЧС России, Рос-

технадзора, Росприроднадзора, Россельхознадзора, Роструда и жилищных инспекций. В настоящее время индекс применяется при подготовке ежегодных докладов Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

Вместе с тем ведомственно-территориальной разверстки административного давления в отдельно взятом субъекте Российской Федерации в рамках указанного индекса получить не представляется возможным.

С целью восполнения пробела данных для принятия точечных результативных управленческих решений автором в ранних исследованиях предложен новый методический подход измерения уровня административного давления, сочетающий в себе 5 ключевых показателей, восполняющий пробелы существующих методик — отсутствие детальной информации о конкретных территориальных подразделениях федеральных органов контроля (надзора), усиливших давление на бизнес в макрорегионе.

Расчет рейтинга проводится на основе данных ЕРКНМ с использованием балльной системы по 5 главным критериям (табл. 4).

Таблица 4

Методический подход к оценке административного давления на бизнес
в ведомственно-территориальном разрезе в макрорегионе

№ п/п	Показатель	Оценка показателя в баллах					
		0	1	2	3	4	5
ПРОВЕРКИ							
1	Доля проверок территориального органа в общем объеме всех проверок территориальных органов субъекта РФ	≥ 20 %	< 20 %	< 10 %	< 5 %	< 3 %	0 %
2	Доля инспекционных визитов в структуре проверок	0 %	< 1 %	< 3 %	< 5 %	< 7 %	≥ 7 %
ПРОФИЛАКТИЧЕСКИЕ МЕРОПРИЯТИЯ							
3	Доля профилактических мероприятий от общего числа контрольно-надзорных и профилактических мероприятий	0 %	< 5 %	< 10 %	< 30 %	< 50 %	≥ 50 %
ДОСУДЕБНОЕ ОБЖАЛОВАНИЕ							
4	Среднее время принятия решения по жалобе на действия и (или) решения территориального органа, дней	> 20	= 20	< 20	< 18	< 15	< 10
5	Доля жалоб на действия и (или) решения от суммы всех обращений органа, количества всех жалоб ¹	≥ 20 %	< 20 %	< 15 %	< 10 %	< 5 %	0 %
ИТОГОВЫЙ БАЛЛ							
Итоговый балл по всем показателям		< 10	< 13	< 16	< 19	< 22	< 25

Данный методический подход детально рассмотрен в ряде публикаций [2; 4], а также прошел апробацию на различных экспертных площадках и по результатам внедрен для регулярной оценки в ФАНУ «Востокгосплан».

¹ В составе обращений учитываются жалобы на решения и (или) действия контрольного органа, ходатайства о продлении срока исполнения предписаний и жалобы на нарушение моратория.

Напомним, что положительным аспектом разработанного подхода является ориентация на прикладной аспект, т. е. предоставление лицам, принимающим решение, актуальной и целевой информации для определения точечных зон риска излишней административной нагрузки. Предложенная методика является уникальной и ориентирована прежде всего на региональный аспект, предоставляя широкие возможности для оценки ситуации как в отдельном субъекте Российской Федерации, так и в целом в федеральном округе.

Дополнительно отметим отдельные расчетные аспекты предложенной авторской методики. Так, для расчета итогового рейтинга используется предположение о равнозначности показателей, т. е. показателям присвоены равные веса в итоговом балле. Пороговые значения показателей для присвоения баллов определены автором экспертно в рамках предварительной апробации методики и ориентированы на подходы к рейтингованию, используемые в фонде «Центр стратегических разработок».

В расчете рейтинга в ведомственно-территориальном разрезе использованы данные Государственной информационной системы «Управление» по состоянию на 02.03.2026. Все данные приведены за 2025 г. и включают только мероприятия контрольных (надзорных) органов федерального уровня, проведенные в соответствии с федеральным законом от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

Оценка выполнена по 135 территориальным органам федеральных органов власти в 11 субъектах Российской Федерации Дальневосточного федерального округа. Выборочные результаты оценки деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в части уровня административного давления на бизнес по авторской методике представлены в таблице 5.

Таблица 5

Рейтинг территориальных органов федеральных органов исполнительной власти
Дальневосточного федерального округа в разрезе ключевых показателей
(наивысший и наименьший баллы)

Наименование органа контроля (надзора) / показатели	Доля проверок		Доля инспекционных визитов		Доля профилактических мероприятий		Среднее время принятия решения по жалобе		Доля жалоб на действия и (или) решения		Итого
	Доля (%) / Балл										
Северо-Восточное территориальное управление Росрыболовства	0,1	4	100	5	98,9	5	0	5	0	5	24
Управление Росреестра по Магадан- ской области и Чукотскому автоном- ному округу	0,5	4	80	5	97,7	5	0	5	0	5	24
Главное управление МЧС России по Еврейской автономной области	1,4	4	25	5	99	5	0	5	0	5	24

Управление Росреестра по Камчатскому краю	0,1	4	100	5	98,8	5	0	5	0	5	24
Управление Россельхознадзора по Иркутской области и Республике Бурятия	2	4	11,4	5	98,5	5	0	5	0	5	24
Восточно-Сибирское территориальное управление Росрыболовства	0,1	4	85,7	5	95,2	5	0	5	0	5	24
Управление Росреестра по Республике Саха (Якутия)	0,1	4	20	5	99,1	5	0	5	0	5	24
Управление Росреестра по Сахалинской области	0,2	4	100	5	90,9	5	0	5	0	5	24

Управление Роспотребнадзора по Чукотскому автономному округу	48,8	0	0	0	70,3	5	16	3	0,9	4	12
Сахалинское управление Ростехнадзора	13,6	1	0	0	29,9	3	12	4	1,6	4	12
Управление Росприроднадзора в Республике Саха (Якутия)	3,7	3	0	0	72,3	5	10	4	22,4	0	12

Источник: результаты расчетов по авторской методике.

Наивысшая оценка (минимальное давление на бизнес) отмечается у восьми территориальных подразделений федеральных органов власти:

- 1) Северо-Восточное территориальное управление Росрыболовства (24 балла / +4 позиции);
- 2) Управление Росреестра по Магаданской области и Чукотскому автономному округу (24 / 0);
- 3) Главное управление МЧС России по Еврейской автономной области (24 / +9);
- 4) Управление Росреестра по Камчатскому краю (24 / 0);
- 5) Управление Россельхознадзора по Иркутской области и Республике Бурятия (24 / -);
- 6) Восточно-Сибирское территориальное управление Росрыболовства (24 / +5);
- 7) Управление Росреестра по Республике Саха (Якутия) (24 / +5);
- 8) Управление Росреестра по Сахалинской области (24 / 0).

Худшие показатели (максимальный уровень давления на бизнес) в соответствии с суммарной оценкой отмечаются в трех органах контроля (надзора):

- 1) Управление Роспотребнадзора по Чукотскому автономному округу (12 / -5);
- 2) Сахалинское управление Ростехнадзора (12 / +2);
- 3) Управление Росприроднадзора в Республике Саха (Якутия) (12 / 0).

Наибольшее улучшение позиций за год показало Управление ФНС России по Хабаровскому краю (+17 баллов), наибольшую потерю позиций продемонстрировало Межрегиональное управление № 107 ФМБА России (-6 баллов).

По итогам расчетов на основе полученных оценок выделены следующие ведомственные зоны риска формирования высокого административного давления в регионах округа:

- 1) Республика Саха (Якутия): Росприроднадзор, Росаккредитация, Минюст России;
- 2) Республика Бурятия: Минюст России, Роспотребнадзор, Ростехнадзор;
- 3) Забайкальский край: Росаккредитация, Минюст России, ФАС России;

- 4) Камчатский край: Росаккредитация, Минюст России, ФССП России;
- 5) Приморский край: Росаккредитация, Минюст России, ФНС России;
- 6) Хабаровский край: ФАС России, Минюст России, Росаккредитация;
- 7) Амурская область: Минкультуры России, Роструд, Ростехнадзор;
- 8) Магаданская область: Росаккредитация, Ростехнадзор, Росприроднадзор;
- 9) Сахалинская область: Ростехнадзор, Минюст России, Росаккредитация;
- 10) Еврейская автономная область: ФАС России, Роструд, Ростехнадзор;
- 11) Чукотский автономный округ: Роспотребнадзор, Росаккредитация, ФАС России.

Заключение

Колебания динамики контрольных (надзорных) проверок в Дальневосточном федеральном округе в период 2021–2025 гг. свидетельствуют о неустойчивости системы контрольной (надзорной) деятельности, что требует продолжения управленческого контроля уровня административного давления на окружном и региональном уровнях и повышает актуальность прицельных методологических исследований для принятия оперативных правильных и сбалансированных мер реагирования.

Разработанная методика оценки административного давления на бизнес, которая внедрена в систему управления опережающим инвестиционным развитием регионов Дальнего Востока, позволила выделить зоны риска в разрезе контрольных (надзорных) органов субъектов округа и стала источником для инвестиционных советов на уровне регионов, а также центральных аппаратов федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих контрольную (надзорную) деятельность, для принятия грамотных решений по минимизации административного напряжения.

Литература

1. Алехнович А. О., Анучин Л. Л. Оценка и корректировка правоприменительной практики контрольных и надзорных органов: индекс административного давления // Вопросы государственного и муниципального управления. 2021. № 1. С. 7–27.
2. Андреев Д. В. Оценка уровня административного давления в регионах Дальнего Востока России: итоги 2024 года // Власть и управление на Востоке России. 2025. № 2(111). С. 41–50.
3. Андреев Д. В. Опыт дерегулирования в сфере контрольно-надзорной деятельности в отношении резидентов преференциальных режимов Дальнего Востока // Вестник БГУ. Экономика и менеджмент. 2025. № 2. С. 3–17.
4. Андреев Д. В., Потанин М. М. Влияние административной нагрузки системы государственного управления на инвестиционный климат Дальнего Востока // Власть и управление на Востоке России. 2024. № 4(109). С. 39–50.
5. Аузан А. А., Крючкова П. В. Административные барьеры в экономике: задачи деблокирования // Вопросы экономики. 2001. № 5. С. 73–88.
6. Гилина Т. Г. Риск влияния административных барьеров на деятельность малого и среднего бизнеса крупного города: оценка и меры снижения // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2010. № 2. С. 21–28.
7. Исаев Ф. Э. Административное регулирование инвестиционной деятельности бизнеса: критерии оценки // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. № 10(58). С. 1–10.

8. Маликов Р. И., Гришин К. Е. Уровень административных барьеров как индикатор качества взаимодействия властных и предпринимательских структур // Вестник УГУЭС. Наука. Образование. Экономика. Сер. Экономика, 2013. С. 57–64.

9. Найденов А. А., Кривенко И. А. Влияние административных барьеров и институциональной среды на динамику теневого сектора экономики // Вестник Томского государственного университета. 2013. № 377. С. 117–122.

Статья поступила в редакцию 13.07.2026; одобрена после рецензирования 24.08.2026; принята к публикации 24.08.2026.

Departmental and Territorial Assessment of Administrative Pressure
on Business in the Subjects of the Russian Far Eastern Federal District Based
on 2025 Data

Denis V. Andreyev

Investment Commissioner in the Far Eastern Federal District, Applicant,
Far Eastern Federal University
10 Posyolok Ayaks, Russky Island, Vladivostok 690922, Russia
invest@dfo.gov.ru

Abstract. The article examines the dynamics of control and oversight activities in the constituent entities of the Russian Federation within the Far Eastern Federal District in 2025. The study identifies a "pendulum" effect during the period of 2021–2025. We have analyzed in detail the structure of control and oversight activities in 2025, incorporating performance indicators from both federal and regional authorities, as well as structured the differences and key limitations of current methodological approaches aimed at assessing administrative pressure in the country. Based on a previously developed and tested methodology, the level of administrative pressure on business was determined for each territorial division of federal control and oversight bodies operating within the Far Eastern Federal District of the Russian Federation. Consequently, we have compiled ranking of control and oversight authorities across the Far Eastern regions.

Keywords: public administration, administrative pressure, control and oversight activity, methods for assessing administrative pressure, the Far Eastern Federal District.

For citation

Andreyev D. V. Departmental and territorial assessment of administrative pressure on business in the subjects of the Russian Far Eastern Federal District based on 2025 data. *Bulletin of Buryat State University. Economy and Management*. 2026; 3: 3–14 (In Russ.).

The article was submitted 13.07.2026; approved after reviewing 24.08.2026; accepted for publication 24.08.2026.