

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ КРИМИНАЛИСТИКИ

Научная статья

УДК 343.14

DOI: 10.18101/2658-4409-2026-3-18-28

Особенности криминалистического анализа оснований для избрания меры пресечения или продления сроков содержания под стражей, домашнего ареста, применения залога и запрета определенных действий

© Ионкина Регина Сергеевна

аспирант,

преподаватель, советник юстиции 3-го класса,

Российский новый университет

Россия, 105005, г. Москва, ул. Радио, 22

reginasergeevna7@icloud.com

Аннотация: В настоящей работе изучены потенциал и отличительные черты применения криминалистического инструментария при разрешении вопросов, связанных с избранием мер пресечения, продлением сроков содержания под стражей, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий. Актуальность темы продиктована необходимостью укрепления доказательственной состоятельности судебных решений, ограничивающих конституционные гарантии неприкосновенности личности в уголовном судопроизводстве. Основная задача сводилась к определению сущности и особенностей криминалистического анализа как средства верификации фактологических данных, учитываемых при вынесении решений о мерах пресечения. В работе критически оценен шаблонный подход следователей и судей к обоснованию необходимости избрания либо дальнейшего применения таких мер. По итогам работы составлен перечень криминалистически значимых обстоятельств, учитываемых при избрании и продлении сроков каждой из перечисленных мер пресечения; выявлены системные ошибки, допускаемые при изложении описательно-мотивировочной части судебных решений о мерах пресечения; сформулированы рекомендации по улучшению качества процессуальных решений о мерах пресечения. Делается вывод, что криминалистический анализ оснований избрания мер пресечения способствует всестороннему, полному и объективному подходу к решению данных вопросов; предложены меры по совершенствованию законодательства и практики в данной сфере. При исследовании использованы формально-юридический метод, принципы системного подхода и техника генерализации материалов судебной практики.

Ключевые слова: криминалистический анализ, меры пресечения, содержание под стражей, домашний арест, залог, запрет определенных действий.

Для цитирования

Ионкина Р. С. Особенности криминалистического анализа оснований для избрания меры пресечения или продления сроков содержания под стражей, домашнего ареста, применения залога, запрета определенных действия // Вестник Бурятского государственного университета. Юриспруденция. 2026. Вып. 3. С. 18–28.

Введение

Институт мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве занимает особое положение в системе процессуального принуждения, поскольку именно через него происходит наиболее существенное ограничение конституционных прав человека — в первую очередь права на свободу и личную неприкосновенность, закрепленного в статье 22 Конституции РФ. Заключение под стражу как самая строгая из предусмотренных законом мер, а также домашний арест, залог и запрет определенных действий могут применяться только по решению суда и лишь тогда, когда более мягкая мера объективно не может быть использована¹. Между тем анализ правоприменительной практики, неоднократно становившийся предметом научного осмысления, свидетельствует о сохраняющейся тенденции к чрезмерно широкому использованию заключения под стражу, причем ходатайства органов предварительного расследования зачастую не содержат достаточной аргументации относительно действительной необходимости изоляции обвиняемого от общества и продолжительности испрашиваемого срока.

Степень научной разработанности рассматриваемой проблематики характеризуется наличием ряда диссертационных работ и значительного массива публикаций в юридических периодических изданиях. Так, в диссертационном исследовании В. Р. Ахметгалеева «Тактико-криминалистические особенности применения мер пресечения в процессе предварительного расследования» обосновывается необходимость внедрения криминалистического подхода к избранию мер пресечения, позволяющего рассматривать их не только в качестве средства процессуального принуждения, но и как тактический ресурс, используемый в целях повышения эффективности расследования [2, с. 21–22]. Отдельные аспекты криминалистического обеспечения процедуры выбора меры пресечения освещены в трудах В. В. Кониной, Л. В. Бертовского, С. В. Бурмагина и ряда иных исследователей. Вместе с тем специальное изучение особенностей криминалистического анализа оснований, необходимых для избрания и последующего продления именно судебных мер пресечения с учетом новейших изменений нормативной базы и формирующейся судебной практики, сохраняет актуальность.

Цель исследования заключается в определении содержательных характеристик, специфических черт и прикладного значения криминалистического анализа при разрешении вопроса об избрании меры пресечения либо о продлении сроков содержания под стражей, домашнего ареста, действия залога и запрета определенных действий. Достижение поставленной цели предполагает последовательное решение следующих задач: 1) раскрыть содержание понятия «криминалистический анализ» в контексте принятия процессуальных решений о мерах пресечения; 2) дать характеристику криминалистически значимым обстоятельствам, подлежащим выявлению и оценке при избрании и продлении каждой из перечисленных мер пресечения; 3) установить наиболее распространенные недочеты, допускаемые при обосновании судебных постановлений о мерах пресечения; 4) сформулировать

¹ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий : постановление пленума Верховного суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41: ред. от 27 мая 2025 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. 2014. № 2.

практические предложения, направленные на совершенствование методики криминалистического анализа в исследуемой сфере.

Материалы и методы исследования

Методологическую основу работы составляет совокупность общенаучных и частнонаучных познавательных методов. Формально-юридический метод использован в процессе анализа нормативных предписаний уголовно-процессуального законодательства (статьи 97, 99, 105.1, 106–109, 255 УПК РФ), регламентирующих основания, процедуру избрания и продления мер пресечения, а также при изучении разъяснений, содержащихся в постановлениях пленума Верховного суда Российской Федерации и определениях Конституционного Суда Российской Федерации, в которых излагаются правовые позиции по вопросам применения мер пресечения. Применение системного подхода позволило исследовать институт мер пресечения в его взаимосвязи с иными уголовно-процессуальными и криминалистическими институтами.

Метод обобщения материалов судебной практики применялся для обнаружения типичных недостатков, характерных для обоснования судебных решений об избрании мер пресечения и о продлении сроков их действия. В рамках работы были изучены обзоры судебной практики, подготовленные Верховным судом Российской Федерации, в частности утвержденный президиумом Верховного суда РФ 18 января 2017 г. Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей¹, а также разъяснения, данные пленумом Верховного суда РФ в постановлении от 19 декабря 2013 г. № 41 (в редакции от 27 мая 2025 г.) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий»².

Ключевая роль в методическом оснащении данной работы отведена криминалистическому методу, именуемому также методом криминалистического анализа. Под ним подразумевается упорядоченный комплекс познавательных действий, нацеленных на раскрытие, изучение и толкование юридически значимых сведений о преступлении ради достижения целей криминалистического, процессуального и материально-правового свойства [6, с. 5–8]. В проекции на область избрания и пролонгации ограничительных мер криминалистический анализ включает следующий ряд познавательных шагов: а) выявление и взвешивание факторов, поименованных в статье 97 УПК РФ (фундамент для назначения меры пресечения), а равно обстоятельств, принимаемых во внимание при ее выборе в силу статьи 99 УПК РФ; б) констатация и проработка эмпирических данных, свидетельствующих о присутствии либо отсутствии угроз, очерченных уголовно-процессуальным правом; в) прогностическая оценка наиболее вероятных поведенческих моделей

¹ Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей: утв. президиумом Верховного суда РФ 18 января 2017 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. 2017. № 5.

² О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий : постановление пленума Верховного суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41: ред. от 27 мая 2025 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. 2014. № 2.

заподозренного либо обвиняемого лица в условиях функционирования конкретной ограничительной меры; г) установление меры полноты и надежности доказательственного материала, предъявленного в подкрепление заявленного ходатайства.

Результаты исследования

Основания для избрания меры пресечения перечислены в статье 97 УПК РФ:

- 1) подозреваемый или обвиняемый может скрыться от дознания, следствия или суда;
- 2) продолжить преступную деятельность;
- 3) угрожать свидетелю или другим участникам процесса, уничтожить доказательства либо иным способом помешать расследованию.

Кроме того, согласно статье 99 УПК РФ учитывается еще целый ряд обстоятельств: тяжесть совершенного преступления, данные о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие значимые сведения.

Криминалистический анализ оснований для избрания меры пресечения сводится к изучению конкретных фактов, которые подтверждают наличие перечисленных рисков. Как верно замечает С. В. Бурмагин, для правильного и эффективного выбора меры пресечения нужно различать степень опасности (степень риска) того, что обвиняемый совершит противоправные действия [4, с. 14–16].

К криминалистически значимым обстоятельствам в этом случае относятся:

- наличие у подозреваемого или обвиняемого недвижимости, автомобилей, заграничных паспортов, родственников за рубежом — все это повышает риск того, что он скроется;
- сведения о ранее совершенных преступлениях, особенно похожих, свидетельствующих о склонности к продолжению преступной деятельности;
- данные о попытках давления на свидетелей, потерпевших, других участников дела, включая угрозы, подкуп, шантаж;
- информация о попытках уничтожить, подделать или спрятать доказательства.

Важно подчеркнуть: сам по себе факт подозрения или обвинения в тяжком или особо тяжком преступлении не может служить единственным и достаточным основанием для заключения под стражу. Пленум Верховного суда РФ разъяснил, что на начальном этапе расследования тяжесть обвинения и возможность длительного срока лишения свободы могут быть основанием для ареста. Однако в дальнейшем одних этих обстоятельств уже недостаточно для продления срока содержания под стражей¹.

Заключение под стражу — наиболее строгая мера пресечения, она лишает человека свободы, применяется только тогда, когда более мягкую меру использовать невозможно, и только по решению суда (ст. 108, 109 УПК РФ)². Срок содержания под стражей при расследовании преступления не может превышать двух месяцев

¹ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий : постановление пленума Верховного суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 (ред. от 27 мая 2025 г.) // Бюллетень Верховного суда РФ. 2014. № 2.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 30 декабря 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

(ч. 1 ст. 109 УПК РФ), но при наличии исключительных обстоятельств его могут продлить до 6, 12 и даже 18 месяцев.

При проверке обоснованности ходатайства о продлении срока содержания под стражей криминалистический анализ требует изучения следующих вопросов:

1. Суд должен проверить, подтверждается ли подозрение доказательствами, которые отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности. Выводы суда должны опираться не на интуицию, а на конкретные факты [7].

2. Пленум Верховного суда РФ разъяснил, что необходимость продолжать следственные действия или знакомиться с материалами дела сама по себе не может быть единственным и достаточным основанием для продления ареста¹. Следователь обязан доказать, что незавершённые следственные действия действительно необходимы, а провести их при более мягкой мере пресечения невозможно.

3. Продлевая срок содержания под стражей, суд должен убедиться, что основания, по которым мера была избрана, не отпали и не изменились настолько, что можно применить более мягкую меру.

4. Конституционный Суд РФ не раз указывал: продление срока содержания под стражей не должно быть автоматическим. Основания для продления должны устанавливаться в судебном заседании на основе доказательств, а все сомнения в обоснованности такой меры должны толковаться в пользу обвиняемого².

Типичная ошибка органов расследования — формально перечислить основания из статьи 97 УПК РФ, не приводя конкретных фактов, которые их подтверждают. Криминалистический анализ помогает избежать этой ошибки: он предполагает системное изучение всех материалов, имеющихся у следователя и оперативных служб, и их правильное процессуальное оформление. В связи с этим заслуживает внимания предложение В. Р. Ахметгалеева использовать институт отдельного поручения для получения криминалистически значимых сведений о личности подозреваемого и его поведении. Это помогает сформировать доказательственную базу, необходимую для обоснования выбора меры пресечения [1].

Домашний арест (ст. 107 УПК РФ) — это альтернатива заключению под стражу. Его суть заключается в том, что подозреваемый или обвиняемый находится в полной или частичной изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает на законных основаниях. При этом на него накладываются определенные ограничения и за ним осуществляют контроль.

При избрании домашнего ареста криминалистический анализ предполагает оценку следующих обстоятельств:

1. Суд должен убедиться, что жилое помещение позволяет обеспечить надлежащую изоляцию от общества и исключить неразрешенные контакты с соучастниками, свидетелями и другими лицами. Пленум Верховного суда РФ разъяснил: при избрании домашнего ареста суд обязан указать конкретное жилое

¹ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий : постановление пленума Верховного суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41: ред. от 27 мая 2025 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. 2014. № 2.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 15 февраля 2022 г. № 6-П по делу о проверке конституционности статьи 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. 2022. № 9. Ст. 1352.

помещение, а если собственник жилья не согласен, избрать эту меру по данному адресу нельзя.

2. Согласно приказу Минюста, МВД, Следственного комитета и ФСБ России от 31 августа 2020 г. № 189/603/87/371 контроль за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения домашнего ареста ведётся с использованием электронных средств контроля¹. Готовя ходатайство, следователь должен оценить, можно ли применить такие средства.

3. В решении об избрании домашнего ареста суд должен определить виды и пределы налагаемых на лицо ограничений и запретов. Криминалистический анализ позволяет обоснованно решить, какие именно ограничения нужны в конкретной следственной ситуации (например, запрет на связь, общение с определенными людьми, отправку и получение почты и т. д.).

Срок домашнего ареста устанавливается до двух месяцев и может продлеваться судом в порядке, предусмотренном статьей 109 УПК РФ. При этом общий срок домашнего ареста и содержания под стражей не должен превышать предельный срок содержания под стражей. Конституционный Суд РФ указал, что нормы УПК РФ не допускают произвольного и бесконтрольного продления срока домашнего ареста на стадии судебного разбирательства². Продлевая срок домашнего ареста, суд обязан исследовать доказательства, подтверждающие необходимость сохранить эту меру.

Залог (ст. 106 УПК РФ) — это имущественная мера пресечения. Она заключается во внесении денег или иного имущества на депозит суда, чтобы обеспечить явку подозреваемого или обвиняемого, его надлежащее поведение и предупредить совершение новых преступлений. В литературе справедливо отмечают, что залог — это своего рода компромисс между интересами государства и правами личности, но в России он применяется крайне редко: менее 0,2% решений о мерах пресечения [6].

Криминалистический анализ при избрании залога предполагает следующее:

1. Вид и размер залога определяет суд с учетом характера и тяжести преступления, данных о личности подозреваемого или обвиняемого, его имущественного положения. Залог нельзя назначать в размере, который для человека заведомо непосильный, иначе он потеряет свой смысл.

2. Следователь обязан проверить, что имущество, вносимое в залог, не получено преступным путем, не находится под арестом и не является предметом спора или судебного разбирательства.

3. Поскольку залог может внести не только сам подозреваемый или обвиняемый, но и другое лицо, нужно оценить, способен ли залогодатель контролировать

¹ Об утверждении Порядка осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемыми или обвиняемыми, в отношении которых в качестве меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог : приказ Министерства юстиции РФ, МВД России, Следственного комитета РФ и ФСБ России от 31 августа 2020 г. № 189/603/87/371 // Российская газета. 2020. 14 сент.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 15 февраля 2022 г. № 6-П по делу о проверке конституционности статьи 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. 2022. № 9. Ст. 1352.

поведение обвиняемого и заинтересован ли он в том, чтобы обязательства выполнялись.

Продление срока залога происходит в том же порядке, что и его избрание. При продлении суд должен оценить, не изменились ли обстоятельства, которые послужили основанием для залога, и не требуется ли теперь более строгая или, наоборот, более мягкая мера пресечения. Пленум Верховного суда РФ разъяснил, что залогодатель вправе в разумный срок восстановить предмет залога или заменить его другим равноценным имуществом, если заложенное имущество уничтожено, повреждено или право собственности на него прекратилось.

Запрет определенных действий (ст. 105.1 УПК РФ) — это относительно новая мера пресечения. Ее ввели Федеральным законом от 18 апреля 2018 г. № 72-ФЗ, рассчитывая, что она станет действенной альтернативой заключению под стражу¹. Однако, как показывают исследования, на практике возложенные на нее надежды оправдались не в полной мере [6; 9].

Криминалистический анализ при избрании запрета определенных действий включает следующее:

1. Часть 6 статьи 105.1 УПК РФ перечисляет возможные запреты: а) выходить в определенное время из жилого помещения; б) находиться в определенных местах или ближе установленного расстояния к определенным объектам; в) посещать определенные мероприятия и участвовать в них; г) общаться с определенными лицами; д) отправлять и получать почтово-телеграфные отправления; е) пользоваться средствами связи и интернетом; ж) управлять транспортным средством. Криминалистический анализ позволяет обоснованно решить, какие из этих запретов действительно нужны в конкретной ситуации, чтобы предотвратить риски, указанные в статье 97 УПК РФ.

2. Контроль за соблюдением запретов ведется в порядке, установленном приказом Минюста, МВД, Следственного комитета и ФСБ России от 31 августа 2020 г. № 189/603/87/371². Готовя ходатайство, следователь должен оценить, можно ли обеспечить эффективный контроль за соблюдением запретов с учетом имеющихся технических и организационных возможностей.

3. Запреты не должны быть чрезмерными и превращать эту меру в фактический домашний арест или даже содержание под стражей. При избрании запрета определенных действий суд должен исходить из принципа соразмерности: ограничения прав и свобод личности должны соответствовать тем целям, ради которых мера применяется.

Продление срока запрета определенных действий возможно в порядке, аналогичном продлению срока содержания под стражей (ч. 3 ст. 105.1 УПК РФ отсылает

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста : федеральный закон от 18 апреля 2018 г. № 72-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. № 17. Ст. 2423.

² Об утверждении Порядка осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемыми или обвиняемыми, в отношении которых в качестве меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог : приказ Министерства юстиции РФ, МВД России, Следственного комитета РФ и ФСБ России от 31 августа 2020 г. № 189/603/87/371// Российская газета. 2020. 14 сент.

к ст. 109 УПК РФ). При этом общий срок запрета определённых действий, как и в случае с домашним арестом, не должен превышать предельные сроки содержания под стражей, установленные статьёй 109 УПК РФ.

Обсуждение результатов исследования

Проведенная работа дает основания сделать несколько выводов и предложений, важных как для теории, так и для практики.

Во-первых, следует признать, что криминалистический анализ оснований для избрания и продления мер пресечения — это самостоятельное направление криминалистической работы, имеющее свое содержание и свои методы. В отличие от анализа самого преступления, при котором изучается событие в целом, здесь внимание сосредоточено на личности подозреваемого или обвиняемого, на том, как он ведет себя после совершения деяния, какие у него есть связи и возможности скрыться, продолжить преступную деятельность или помешать расследованию.

Во-вторых, исследование показало, что в правоприменительной практике есть системные проблемы при обосновании необходимости избрания и продления мер пресечения. Среди самых частых недостатков можно назвать формальное перечисление оснований из статьи 97 УПК РФ без ссылок на конкретные факты; отсутствие разбора того, можно ли применить более мягкую меру; продление ареста без убедительных доводов о том, почему расследование не удалось завершить вовремя; слабая индивидуализация запретов при домашнем аресте и запрете определённых действий.

В-третьих, наши выводы согласуются с позициями других авторов. Например, В. В. Конин говорит о необходимости привести российские нормы о мерах пресечения в соответствие со стандартами Европейского Суда по правам человека. Согласно этим стандартам содержание под стражей должно быть исключительной мерой, применяемой только при «обоснованном подозрении» и наличии «относительных и достаточных» оснований. А. М. Багмет и Н. В. Османова обращают внимание на проблему реабилитации лиц, незаконно лишенных свободы, что обуславливает важность повышения качества криминалистического анализа при выборе мер пресечения [5].

В-четвертых, на наш взгляд, необходимо внести ряд изменений в уголовно-процессуальное законодательство и улучшить правоприменительную практику:

1. Дополнить статьи 108 и 109 УПК РФ требованием прилагать к ходатайству о заключении под стражу или о продлении срока мотивированное заключение. В нем на основе анализа доказательств должно обосновываться, почему нельзя применить более мягкую меру и почему необходимо сохранить или продлить содержание под стражей.

2. Внести изменения в статью 105.1 УПК РФ, установив предельные сроки для запрета определённых действий, не превышающие сроки содержания под стражей по статье 109 УПК РФ. Кроме того, обязать суд при каждом продлении этого запрета проверять, сохраняется ли необходимость в каждом из наложенных ограничений.

3. Рекомендовать судам при рассмотрении ходатайств об избрании и продлении мер пресечения шире использовать возможности криминалистического

анализа. В частности, назначать экспертизы, связанные с изучением личности обвиняемого, например психолого-психиатрическую экспертизу для оценки уровня агрессивности и прогноза поведения.

4. Разработать и внедрить в работу органов предварительного расследования методические рекомендации по криминалистическому анализу оснований для избрания и продления мер пресечения. В них следует включить перечень обстоятельств, которые нужно устанавливать, описание типовых следственных ситуаций и алгоритмы действий следователя в каждой из них.

Заключение

Криминалистическое исследование оснований для назначения меры пресечения либо пролонгации временных границ содержания под стражей, домашнего ареста, действия залогового механизма и режима запрета на конкретные поступки образует собой выстроенную совокупность познавательных акций, нацеленных на констатацию и градирование факторов, удостоверяющих присутствие либо отсутствие опасностей, очерченных в ст. 97 УПК РФ, а равно иных параметров, принимаемых во внимание при выборе ограничительного средства согласно предписаниям ст. 99 УПК РФ.

Своеобразие криминалистического подхода в этой сфере определяется, во-первых, выявляемыми обстоятельствами (вероятность уклонения от следствия и суда, возобновления противоправной деятельности, воспрепятствования расследованию); во-вторых, обязательностью построения прогноза относительно поведенческих реакций подозреваемого (обвиняемого) при введении того или иного превентивного режима; в-третьих, повышенной весомостью данных, характеризующих саму персону фигуранта — его коммуникативные связи, материальную состоятельность, состояние здоровья и прочие данные о личности.

Проведенное исследование продемонстрировало, что задействование криминалистического инструментария дает возможность значимо нарастить добротность фактологического массива, предъявляемого в суд для подкрепления запроса об избрании или пролонгации стеснительной меры, а следовательно, и взвешенность, и правовую безупречность выносимых вердиктов. Имплементация выработанных криминалистических наставлений в повседневную работу следственных подразделений и судейского корпуса окажет содействие более результативной охране прав и легитимных интересов субъектов уголовного процесса, а также упрочению престижа судебной власти.

Литература

1. Ахметгалеев В. Р. Институт поручения как одна из форм получения сведений, имеющих значение при выборе криминалистически эффективной меры пресечения // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Сер. Экономика и право. 2024. № 2. С. 107–115. DOI: 10.37882/2223-2974.2024.02.01. EDN: NIJKLM.
2. Ахметгалеев В. Р. Тактико-криминалистические особенности применения мер пресечения в процессе предварительного расследования : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Москва, 2025. 280 с.

Р. С. Ионкина. Особенности криминалистического анализа оснований для избрания меры пресечения или продления сроков содержания под стражей, домашнего ареста...

3. Бертовский Л. В. Новая система альтернативных заключению под стражу мер пресечения: первые результаты применения, перспективы развития // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. Юридические науки. 2020. Т. 24, № 4. С. 987–1005. DOI: 10.22363/2313-2337-2020-24-4-987-1005.
4. Бурмагин С. В. Как обосновать переход на альтернативную меру пресечения, когда следователь ходатайствует о заключении под стражу // Уголовный процесс. 2018. № 12. С. 42–49.
5. Конин В. В. Избрание и продление срока содержания под стражей в российском уголовном судопроизводстве и стандарты Европейского суда // Адвокат. 2010. № 12. С. 23–29.
6. Ксендзов Ю. Ю. Меры пресечения в виде запрета определенных действий, залога, домашнего ареста: вопросы их соотношения и практики применения // Право и политика. 2020. № 8. С. 67–84. DOI: 10.7256/2454-0706.2020.8.33533.
7. Линёва Е. С. Процессуальные сроки содержания обвиняемого под домашним арестом // Современное право. 2023. № 5. С. 112–118.
8. Судницын А. Б. Вероятность обстоятельств, являющихся основанием для избрания и применения мер пресечения // Российский следователь. 2022. № 4. С. 28–33.
9. Фоминых С. А. Анализ судебной практики рассмотрения материалов о продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста и запрета определенных действий // Судья. 2023. № 6. С. 34–41.
10. Чернова Н. В. Основания избрания мер пресечения в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2022. № 3. С. 56–64.

Статья поступила в редакцию 07.07.2026; одобрена после рецензирования 09.08.2026; принята к публикации 18.09.2026.

Forensic Aspects of Analyzing the Grounds for Choosing a Preventive Measure or Extending the Terms of Detention, House Arrest, Bail, and Prohibition of Certain Actions

Regina S. Ionkina

Research Assistant at Department of Criminal Law,
Lecturer, 3rd Class Legal Adviser,
Russian New University
22 Radio St., Moscow 105005, Russia
reginasergeevna7@icloud.com

Abstract. The article aims to study the capabilities and features of utilizing forensic tools when resolving issues associated with imposing measures of procedural coercion or extending the terms of detention, house arrest, bail, and prohibition of certain actions. The relevance of the topic is driven by the demand to strengthen the evidentiary validity of judicial decisions that restrict constitutional guarantees of personal liberty within criminal proceedings. The primary objective is to define the essence and features of forensic analysis as a means of verifying factual data when rendering decisions on restrictive measures. We critically evaluate the manifestations of a routine, non-creative approach by judges and investigative

units toward justifying the need to select or extend such measures. The methodological framework comprises the formal-legal method, principles of a systematic approach, and the technique of generalizing judicial practice materials. The article presents a list of forensically significant circumstances regarding each of the restrictive measures under consideration, provides a diagnosis of recurring flaws in the reasoning section of judicial acts, and formulates recommendations for optimizing law enforcement routines. It is concluded that forensic diagnostics contributes to a fundamental increase in the quality of the evidence base submitted to judicial authorities, as well as to the balanced final verdicts. We also have outlined specific vectors for refining the regulatory framework and practical activities in this area. *Keywords:* forensic analysis, preventive measures, detention, house arrest, bail, prohibition of certain actions.

For citation

Ionkina R. S. Forensic aspects of analyzing the grounds for choosing a preventive measure or extending the terms of detention, house arrest, bail, and prohibition of certain actions. *Bulletin of Buryat State University. Law*. 2026; 3: 18–28 (In Russ.).

The article was submitted 07.07.2026; approved after reviewing 09.08.2026; accepted for publication 18.09.2026.